

全國能源會議全體大會

「需求有效節流」核心議題因應策略分組會議

司儀：各位來賓，本場次即將開始，請還沒有就座的來賓盡快入座。本次會議響應節能減碳，鼓勵各位與會者自行攜帶環保水杯，如未攜帶也可以向工作人員索取。為維持會議品質，請您將行動電話調整為震動或靜音模式，與會者如需接聽電話，請移駕場外接聽，以免影響場內會議進行。今日會議將全程攝影並同步進行網路直播，如有需要歡迎轉載。為維護會場清潔，依臺北國際會議中心場地規定，請勿攜帶飲食進入會場，謝謝您的配合。各位代表如果有相關會議地點以及其他議事需要，請洽大會工作人員協助。

司儀：各位來賓接下來進行核心議題一：需求有效節流，因應策略分組會議。本核心議題兩位主持人分別為經濟部鄧振中部長、國立臺北大學李堅明所長。提醒各位與會者該場次每人每次發言時間以一分鐘為限，請於座位上起立發言，時間屆滿時響鈴提醒，請停止發言，謝謝您的配合。接下來將時間交給主持人。

主席(李堅明)：好，鄧部長還有與會的代表貴賓大家好，那我想這個兩個小時的時段是一個關鍵的時刻，因為今天辛苦了一天，那麼我們為了明天的整個大會的共同意見，我們今天要把它草擬一個初稿。所以透過剛剛之前將近三個小時我們這一組，緊密的一個討論，凝聚了很多先進貴賓代表的共識。那裡面都充滿了各個面向因應的策略。那我想對國家未來在提高能源效率，需求有效節流這個部分會跨出很大的一步。所以接下來那麼我們就要來做一個逐條的歸整的一個工作。那所以待會兒會由秘書處的工作人員，會逐條地逐字的把這一個因應策略這個建議把它念出來。那我們再徵詢與會的代表，在這個時段只有我們代表有發言的一個權利，那每人一分鐘，那針對所提出來的這些政策建議，那我會詢問有沒有異議，就是有沒有反對的意見。那如果有的話，那會請你發言，那請教你要怎麼樣修改，那如果大家都沒有異議，也就沒有反對意見，那我們就會把它列為共同的意見，那就是本次大會一個非常重要的一個成果。那從我們站在希望把各位的這一個好的意見統統作為政府施政的一個參考，所以我們一個很大的原則就是，儘量的我們會把它列為我們的共同意見，所以在這個前提之下，那麼請各位代表能夠儘量的把你們的意見做充分的一個發表。

我想接下來我們就開始正式我們議題一：需求有效節流的共同意見跟其他意見的一個歸整的一個討論時段。那我們請大會，請議事人員開始逐條的這一個宣讀。

秘書處宣讀：

- 以下為各位與會的貴賓來誦讀今天的歸整結果，那我會逐條跟各位做一個報告。
- 1.調整產業結構，
- 1.1輔導產業升級與轉型，著重發展下游產品所需關鍵材料與零組件提高產業附加價值，以上請主席裁示。

主席(李堅明)：不知道各位與會代表對於這一個意見有沒有異議？請。

吳俊彥：我覺得這個上面寫的調整產業，是指什麼產業？如果照剛剛我們在那邊的發表，應該就是說對節能技術服務產業，那是不是應該把這個產業名稱應該寫清楚，不然人家會不知道這個要輔導什麼產業。謝謝。

主席(李堅明)：那您對於這一條裡面的產業有沒有比較具體的，你是說是？

吳俊彥：節能技術服務業。

主席(李堅明)：節能技術服務業，請把它打上去。那我要請教與會的代表，那麼我們一般所講的產業的這一個升級，那麼指的是我們現在的這一個工業部門的產業的一個升級，當然也包括了服務業還有其他。所以如果針對您的這個意見，我不知道其他的代表，我們請。

連錦漳：因為節能技術不會是發展關鍵材料跟零組件，所以這個東西應該是，如果要整個面向比較廣的話，如果要把節能技術，應該是另外起一段，去闡述節能技術類怎麼去做發展這樣。

主席(李堅明)：所以我想我們要不要再加上幾個字，就是輔導製造業，請這個議事人員，秘書處。輔導製造產業或製造業升級與轉型。請。

徐光蓉：我建議是輔導能源密集產業。

主席(李堅明)：輔導能源密集產業，好，我們有第三個方案，那麼就是輔導。對於其他的文字呢，基本上是沒有意見，請。

連錦漳：整個產業的升級轉型不是只有談能源密集產業，那就像所有的產業，應該要把既有的傳統產業就是我們談的技術產業，新興產業跟一些科技或像這種能源，或者說技術等等都要考慮進去啦。所以在做節能，如果單獨從能源密集，我覺得那個面向不夠廣，所以我們還是建議說把整個全產業把它寫進去這樣子。

主席(李堅明)：好，請。

許芳銘：支持剛才的說法就是，我們用不管是叫做產業兩個字還是製造業，不要再把它限縮。能源密集產業這種說法其實也是限縮，那節能技術服務業更是限縮，我們就是廣泛的這樣。

主席(李堅明)：好，那所以有代表提到我們還是回到原來就是產業這樣的，那我不知道剛剛所提，請。

張中一：不好意思，我要補充一下剛剛工業局的說法，因為如果我們單獨寫能源密集產業，會有一個嚴重的問題就是，我國用電最大的產業是像台積電這種半導體製造業，可是它不是能源密集產業，它的單位用電量非常地少。所以你會變成說，你訂了一個政策，結果你沒有輔導到可能最需要輔導的專案，我只是就這一點做補充的說明。

主席(李堅明)：好，所以綜合剛剛大家的意見，我這樣做一個裁示。就是我們還是回到原來叫產業，因為它已經把所有的這一個應該要有的產業都考慮的都被囊括了，我不知道我這樣回到原來，不曉得與會幾位先進有沒有其他意見？好，那如果沒有的話，那我們的這一個1.1，這是1.1是嗎，那我們就列為共同意見。那再下面。

秘書處宣讀：

- 1.2-1.產業發展：逐步淘汰高耗能產業，限制高耗能設廠，逐年要求能源效率，減少對高耗能產業的補貼。
- 1.2-2產業發展：製造業為重要基礎產業，不應限制其發展。
- 1.2-3逐步輔導產業轉型，不限制基礎工業發展，但加速產業設備汰舊換新，淘汰不符合能源效率標準的設備，以上請討論。

主席(李堅明)：好，那麼這其實這三個並不是並存，而是選一個。那因為它彼此之間那麼不是一個互相在互補，而是替代的。那因為1.2-1跟1.2-2是之前的，所以另外1.2-3用紅色的，就表示是今天我們有代表所提出來的一個比較屬於綜合性的意見，所以我先從這

一個1.2.3這個綜合性的意見，來看看大家各位代表有沒有什麼樣的想法，請。

張中一：我跟各位先進報告一下，我極力地反對1.2-1跟1.2-3，原因在於說我們在產業界它有所謂的產業聚落跟整個supply chain的影響。就是說有的時候上游產業是高耗能產業，可是它對下游那些不是高耗能產業來講，都有關鍵性的地位。所以我們直接講說你沒有仔細評估過整個產業鏈的影響，你直接淘汰高耗能產業，對整個臺灣的環境影響很難評估，1.2-3其實也會有一樣的問題。就是說你要輔導產業轉型，但怎麼轉？其實政府已經談了這麼久，我在這個業界工作已經十年來，就是整個政府談了這麼久，要找到什麼是正確的，非常非常地困難。所以我才說我們不是在這一條裡面去爭論，我們要怎麼做，要限制或不限制。而是應該去用漲電費的方式，電費合理化的方式，直接讓價格來做淘汰。

主席(李堅明)：好，謝謝，我們一分鐘為限，好謝謝你，所以你的看法就是保留1.2-2，但是1.2-1跟1.2-3就把它刪除，那不知道其他，那個徐教授。

徐光蓉：我也建議主要的1.2-1的部分大部分保留，那我建議那個文字變成，逐步降低能源密集產業配比。逐年降低對能源密集產業的補貼跟優惠。

主席(李堅明)：那個我想我們要發言就舉手。那我們不知道這個議事組這邊修好了嗎？那我們針對徐教授、徐代表所修正的1.2-1這樣的一個內容，請。我們先請這個。

連錦漳：我還是跟，我是經濟部工業局副局長，我還是跟大家報告，所有能源密集產業剛好現在在國內大家可能會講的，就是石化跟鋼鐵大家比較受重視。但是大家想一想，我們眼前所看到的石化跟鋼鐵，眼前大家所看到、所穿的，大部分就從這個兩個產業，就像剛才那一位張代表所講的，它的向後關聯性是非常非常高。我想沒有一個國家說會把你的基礎工業把它放棄掉，所以這一部分我還是希望說大家去思考一下，如果你整個這些原料都要依賴進口，我想這個是一個非常非常大的一個衝擊。那在這裡我們也不希望說哪一個產業說你要把它淘汰掉。我覺得我們沒有權利去決定這樣的一個決定。所以我這邊，另外有關那個1.2.2我覺得這也是一個很極端的一個想法，這個兩個都很極端。那這個東西我建

議，我剛才也做了一個文字修正。就是說加速產業設備汰舊換新，逐年要求提高能源效率，淘汰不符能效標準之設備，我覺得這是比較中性。我們不要去把哪一個文字裡面就說要去把哪一個產業限制了，或者是說怎麼樣，我覺得這個東西都不是我們這一個會議可以去決定。

主席(李堅明)：抱歉，我要問一下，是在你的1.2-3？

連錦漳：我建議不是那一個。

主席(李堅明)：又重新開？

連錦漳：不是，我建議的他沒寫進去，他把它combine在一起。我建議的是，後面的加速產業設備汰舊換新，然後逐年，我有一個叫做逐年要求提高能源效率，這個也是今天與會所有代表在提的一個問題。你效率要提高2%、3%，大家可以做決定嗎？我覺得大家如果都做得到我覺得這個OK啊。然後再去淘汰不符能效標準的設備，我覺得這個東西不管你講的是能源密集啦，或者是一般產業、高科技產業、傳統產業，我覺得一視同仁。我們訂一個標準，讓大家一起去做嘛。那做得到我們就朝這個目標來做嘛。

主席(李堅明)：我想待會兒大家發言的時候，我們還是針對文字的修正，如果背後的說明跟解釋可能一分鐘沒有辦法。因為在這個時間點我們現在是希望，有效率地把大家文字的部分有一個共識，所以我們就針對，你稍等一下。那麼哪幾個字需要？

連錦漳：1.2.3後面那一段。

主席(李堅明)：是，好，這樣。那我們就針對文字修正，我們就不要再闡述理由。

張中一：那個不好意思，針對徐老師的提案，可不可以show一下，我才開始講才開始算時間好不好。徐老師我想建議一下，就是說我們不要單獨針對能源密集產業，這樣好不好，我們只是改成逐年降低對產業之電費補貼。因為我覺得這樣比較直接。(徐光蓉台下(無麥克風發言)：好OK)，逐年降低對產業之能源補貼，這樣好不好，因為優惠這種東西，其實包含政府的研發經費補助，那也都算優惠。

張中一：那我修正1.2-1這樣因為沒有辦法，產業發展我建議修正為逐步降低產業之能源補貼，然後逐漸要求能源效率，這樣子。

主席(李堅明)：我想我們主要是要尋求共同意見，所以我們不太可能一直再談下去。所以我想針對目前已經有好幾個這個方案，那如果說我在這裡再詢問各位代表，有沒有希望針對某一個方案，最後再、因為如果都有方案的話，可能就沒有辦法有共同意見。那麼提方案，我來問與會，會不會認同，我們請徐教授先，您對您的方法要修改要不要？

徐光蓉：我提的說法應該是1998年第一次全國能源會議的決議-1。

主席(李堅明)：這個部分現在不太容易去把它再確認一下，不過我想現在針對這幾個方案，我現在只能夠進行用一個開放與會的代表的表決，只要有一個人對那個方案有建議，按照議事規則我就把它列為其他意見。好。我現在依序開始，因為我覺得討論已經差不多了。那已經有太多方案出來了，針對原來的1.2.1那有意見的請舉手？好，那我們列為其他意見。那這個還是1.2.1，這個應該是要怎麼樣來表達呢？大會？就是說都是1.2.1嗎？對，都是1.2.1，下面可能要秘書處-1或者是用秘書處BC都可以。因為都是在1.2.1之下。好。要用1.2，好，那針對1.2.1.2有沒有異議？好，有異議，那我們列為其他意見。針對1.2.1.3各位代表有沒有異議？好，有異議我們列為其他意見。那1.2.1.4與會代表有沒有意見？有一位有意見，那我們列為其他共同意見，好。那我想針對1.2.1那我們有不同的代表提出不同的這一個因應的策略或者表達方式，我們現在通通沒有共識，我們就列為其他的意見，我們再請下面。那另外1.2.2這個有沒有異議？有異議，所以我們也列為其他意見。那1.2.3有沒有意見？好，有一位代表有意見，那我們列為其他意見。好，請，繼續。

秘書處宣讀：

- 1.3公佈電力供需預測，降低產業發展不確定性，請討論。

主席(李堅明)：好，那麼這個因為用紅色的字表達，所以也代表的是今天所提出來的一個這一個新的因應策略。所以針對1.3，與會的代表有沒有異議？好請。

許芳銘：這個我在剛才提出意見的時候，事實上是希望公佈不只是電力的供需預測，還包含未來比如說5到10年的我們的能源政策。就是說我們預測是這樣，到底我們有沒有政策要去因應。如果有，那說不定企業界可以因應。

主席(李堅明)：所以許代表您建議要怎麼修？

許芳銘：就是這個公佈電力供需預測與未來就是1.3及未來五到十年的國家能源政策。

主席(李堅明)：請把與改成及。

許芳銘：這樣的話如果產業覺得它不適合擴張，它就不擴張了。

主席(李堅明)：好您的文字就沒有需要再確認？就這樣？

許芳銘：就這樣。

主席(李堅明)：好，謝謝請坐。那針對我們許代表所提出來的1.3這個在今天所新增的因應策略，與會代表有沒有異議？好沒有異議的話，我們把它列為共同意見。那剛剛那個因為沒有1.2是嗎？有1.2，有沒有？所以這個是不是把它改成1.2？還是不要動？我們就用1.3好了。好謝謝，謝謝各位代表。那我們接下來。

秘書處宣讀：

- 2.電價合理化
- 2.1電價應合理反應內外部成本並考量節電所需經費，另建立並落實動態調價機制，請討論。

主席(李堅明)：好，與會代表針對、針對這一個2.1的這一個因應策略有沒有意見？請。

張中一：我跟各位報告一下，其實外部成本大家說起來容易，做起來很難。你怎麼算外部成本呢？你要怎麼稽核呢？那不同的auditing會有不同的外部成本。所以我建議，為什麼全世界幾乎沒有人這麼做，就是因為它太困難，所以我建議這一條就直接放掉，就不要這一條了。我先講明我會反對，那我跟各位其他代表報告說，為什麼我持反對意見。

主席(李堅明)：那如果說您只針對外部成本那個部分如果文字修改的話。就是，需要強調外部成本。

張中一：把那個外刪掉，合理反應成本，內外都不要，合理反應成本，並考慮節電的經費。

主席(李堅明)：謝謝，您就針對您的修正，然後我們再請其他代表，我們請梁代表。

梁啟源：電價能源的使用，它本來就有外部成本了。那你剛剛在提產業結構不是要提說它的價格應該要合理？這個合理就包括像空氣污染，還有這個溫室氣體的問題。價格合理根本你不要限制嘛，所以這個部分電價要合理的反應不只是它的內部生產成本，還是外部的成本。外部的成本包括空氣污染還有這個像這個二氧化碳排放，這些都算。甚至包括現在要發展這個再生能源，它都應該要反應在裡頭，是這樣的一個考量。

主席(李堅明)：謝謝，我想剛剛這個代表所提的，張代表所提，擔心說不好算，其實現在很多稅費都是用外部成本考慮，它還是定的，雖然不是最適，但是也是可以。主席不應該發表任何意見，不過我想只是對你做一個說明，希望你可以瞭解。好，有沒有其他那個？請。

徐光蓉：我建議這個反應內外部成本，並考量節電所需經費。所有各項成本應該公佈上網讓民眾知道。

主席(李堅明)：增加哪些字眼？公佈所需經費，所有專案成本應公佈上網。公佈就可以？上網把它拿掉可以嗎？公佈，好。那所有各項成本應公佈。請。

許芳銘：我建議我們談這一條絕對等一下大家不要讓這一條整個散掉，我們一定務必要留一個共識，就是反應成本。事實上那個我想第一個，它的實際生產成本之外，另外一個就是環保，環境保護的成本。不管是法規已經訂的，還是我們全民所關注的。比如說現在大家關注那個PM2.5，台電公司稍微賺了一點錢，都要吐出來，其實並不對的。應該拿一部分優先來改善我們的那個空汙的這部分，之後有一部分我們當然可以降價是沒有錯的。

主席(李堅明)：那許代表有要修正文字嗎？

許芳銘：沒有，我們就是內外部刪掉，要反應成本。

主席(李堅明)：所以您是呼籲大家希望能夠讓這個。

許芳銘：等一下不要全部都弄掉了。

主席(李堅明)：我也期待這樣，那所以我們現在再針對2.1，再請教各位委員，有沒有針對裡面的文字還有覺得需要增修？

徐光蓉：應該是這個成本的部分，還要依不同的配比，都要詳列出來，就是不同發電形式的成本，就是所有的成本，就是因為大家爭議

最大的其實就是這個電價公式跟油價公式最大的不一樣，就是你看到電價公式你不知道下個禮拜的價格會是什麼，可是油價是可以，至少還可以看得出來，就是裡面有太多的東西大家看不見。所以大家會認為是黑箱，所以我認為所有的成本。然後依分項不同的這個發電形式，都全部公佈。

主席(李堅明)：所以所有各項成本這樣還不夠細，還要再，你建議是？

徐光蓉：因為各項還包括它的投資，至少照它的電價公式裡面寫的嘛，投資還有人事，但是還有包括輸配呀，還有因為不同發電形式也不一樣啊。

主席(李堅明)：是。

徐光蓉：所以這一些類型都需要列出來。

主席(李堅明)：這個如果說已經包括你所講的所有各項的話。

徐光蓉：各項成本包括投資人事輸配等等成本。

主席(李堅明)：好，那徐代表希望更明確，那文字修成這樣是您的，沒有意見喔！是這樣OK。那我們再請教各位代表，請。

張中一：我針對徐老師想要修那一條，徐老師因為您那樣列太細，到時候您要連折舊什麼都要列，我都已經打算支持您那一條了，您這樣越修越細，我怎麼支持下去呢？所以我建議其實就是您維持剛剛的投資、人事、輸配等這些都拿掉，就是所有各項成本應經會計師認證後公佈，這樣好不好？你要一定堅持投資、人事跟輸配這些嗎？因為它包含太多，你折舊那些你也要算嘛，你就會太痛苦，你列不完。應公開透明。各項成本，這樣好不好，我建議所有各項成本含細節等應公佈這樣可不可以？老師我們大家尋求一個妥協嘛。(徐光蓉台下無麥克風發言)

主席(李堅明)：如果這樣的話就不要講細節，因為細節就不是工業。各細項成本。

張中一：各細項成本應公佈，例如：投資、人事、輸配等，這樣可以嗎？

梁啟源：結果那個燃料是最重要的，那些投資我們電價公式也沒有投資。

主席(李堅明)：你建議加燃料嗎？

梁啟源：沒有啦，只有折舊跟利息，沒有所謂投資。

主席(李堅明)：好，那我們就再修改一下，就是燃料利息。

梁啟源：不必列舉啦。

主席(李堅明)：不要列。好，請。

張中一：就是說除了投資，您覺得說在專業上有miss之外，我覺得反正只是例如，後面還有列很多。就是例如燃料、財務、人事、輸配，這只是例如，還可以列更多這樣。但是重要的燃料會帶出來，這樣您覺得這樣可以嗎？我覺得大家各退一步至少讓這一條可以訂下來，至少也是一個重大里程碑。

主席(李堅明)：那這個例如燃料，投資不要，財務好了，財務也是裡面的一項嘛，在座的沒有台電的代表，燃料、財務、人事、輸配等。因為有代表建議說這個希望保留共同建議嘛，所以我還是就不想把它跳過去了。就因為大家如果還有意見可能就沒辦法堅持在這裡，所以我想再最後一次好了。請。

賴偉傑：我想請教一下就是原來的那個考量推動需求面管理的，為什麼直接就被拿掉了？就原來的2-1？

主席(李堅明)：在下面這裡是嗎？那個2.3，有拿掉嗎？還沒有到那裡，還沒有到那裡。

梁啟源：OK，因為節電它的範圍是可以包括這個需求面的管理，節電需求面管理還沒有全部的節電，那所以我是建議節電。那麼如果擔心，你就可以考慮說，所需經費並考量節電，假定你不放心的話，及節能就是需求面管理的所需的經費。好不好？

主席(李堅明)：好，那我們根據梁代表的，及節電。需求面管理。好，那我們這個也討論很多輪了，所以希望這一次這樣是不是大家有一個共識了？各位委員我再問一次，各位代表有沒有異議？留著可以嗎？好。那我們就按照原來梁代表所提的我們還是留著。那我想這樣會更完整。好，那如果沒有其他的異議，我們就把這一條列為共同意見。好我們列為共同意見。好，那我們再看下面。

秘書處宣讀：

- 2.2.調整電價結構，鼓勵抑低尖峰與汰換老舊設備，提請討論。

主席(李堅明)：好，那針對2.2各位代表有沒有異議？好，請。

徐光蓉：我不太瞭解，它這樣子寫有什麼作用？你是要說用時間電價呢？

還是什麼去抑低尖峰與汰換老舊設備，這即時電價嗎還是怎麼樣？是要用什麼樣方式，我看不懂這句話有什麼作用？

主席(李堅明)：是就我理解，因為尖離峰電價不一樣，價格不一樣，所以它這邊寫應該是說，調整這個電價的尖離峰的結構或者是差價，我不曉得原來的意思是不是這個意思，來鼓勵抑低尖峰與汰換老舊的設備。所以這一點我不知道我們李組長要不要補充說明一下。

秘書處：原本的意思也是跟主席所講的一樣，就是調整尖離峰差價還有季節或時間電價的價差。鼓勵就是說差價拉大了以後，它的那個投資回收就快了。所以這個地方可以加速淘汰那個老舊的設備。

主席(李堅明)：是，那如果這樣的話文字上有沒有就是修正的空間，讓它更明確一點，如果像徐代表你現在知道意思了，那您是不是可以，來請。

許芳銘：我們是不是把那個文字改為調整電價結構藉由抑低尖峰鼓勵汰換老舊設備，抑低尖峰用電鼓勵汰換老舊設備。

主席(李堅明)：有個逗號好了。好。那如果由許代表所修改的這個文字是不是比原來的更清楚？

吳俊彥：現在電價的結構反應就是一個價差，但是我們是不是意思是說把這個價差更拉大，讓它來抑制這個尖峰呢？所以是不是文字上調整電價，擴大電價價差結構，藉由抑低尖峰鼓勵汰換老舊設備，這樣把那個意思是不是更明顯地去表達出來？

主席(李堅明)：請張代表。

張中一：各位代表我會建議其實維持2.2的原樣，有幾個原因。第一個就是電價結構有很多種變化，我們今天談的是政策，而且這個一旦成為共識之後，我們談得太細反而會讓官員很難執行。因為電價不只是離尖峰日夜甚至季節，我覺得這個都是需要考慮的。所以我建議就維持調整電價結構。那我剛剛也要跟徐代表說明就是說，因為我也不贊同藉由抑制尖峰用電，鼓勵汰換老舊設備。原因是因為這兩步必然有關係，但是如果調整電價結構之後，它是同時鼓勵你抑低尖峰也同時鼓勵你汰換老舊設備，所以我覺得原來的2.2其實我認為是最完整的，我想讓各位代表同意就是說，我們儘量維持在2.2，有一個共識，讓政府好能夠有他的flexibility，然後

我們也能夠有一個明確目標去要求他們，我是這樣的建議。

主席(李堅明)：好謝謝，那我想經過一輪的這個討論。請。

徐光蓉：這個是只針對工業電價嗎？那就寫工業好了。

主席(李堅明)：沒有針對工業。

徐光蓉：全面民生完全沒有辦法用，我有去看過，除非我半夜11點以後才能洗衣服。

主席(李堅明)：他沒有寫特別針對哪個？

徐光蓉：對呀，所以這個只有工業，因為民生雖然有尖離峰，但是11點以後，對早上7點還是8點，你可以半夜洗衣服嗎？不能嘛。完全沒有意義。除非要改成時間電價。可是現在沒有說要，就剛剛大家一直就是只有講尖離峰、夏跟非夏季，那跟現在有什麼差別？只是把差距拉大而已嘛。是不是這樣？假如是這樣的話，就乾脆只是寫工業電價嘛。

主席(李堅明)：請。

張中一：徐代表說明一下就是說，我之前在歐洲念書的時候，他們真的是半夜洗衣服，因為就是便宜。那我為什麼建議就是說，為什麼寫電價結構，為什麼一直鼓掌維持原案就是說，包括您剛剛講的時間電價那些，也都可以是電價結構的一部分，就是在這個大名詞之下，我們可以在未來一步步去要求能源局去做政策性的改善。那您那邊可以再去做更細部的詮釋，那今天現實的，國外連民生都在要求，結果我們只要求工業，然後讓民生去浪費，我覺得這意義上也對身為地球公民上也說不過去，一點個人的意見。

主席(李堅明)：好，我不知道林組長這邊有沒有再補充一下，本來這裡面是不是有包含時間電價，還是說就是一個很單純所有涵蓋在裡面？

秘書處：說明一下，因為電價非常地複雜，大家看那個電價表就厚厚的幾十頁，它還有分成工業又分成電力電燈表燈等等。那這個部分工業部分，大部分都用契約容量的方式還有流動電費是固定的，所以這個部分可以電價調整。那這個住商的部分的話，主要是採用累進費率，所以它的兩個部門那個制度是不太一致的。所以我們才寫成一個電價結構，因為裡面包含的比較複雜。

主席(李堅明)：那這樣代表是不是瞭解，因為沒有辦法寫得很細，因為寫得很細的話可能就會變得很冗長，那它這樣的已經代表是，可能各種適用到用電的，它的費率可能就會因為電價結構的調整。那所以如果是這樣的話，我們是不是？還有代表有意見？請。

賴偉傑：我當然覺得這個東西的確，如果寫得簡單是給政府很多彈性，但是也給政府其實在推動很多電價結構調整過程裡面，其實就沒有辦法得到很多的助力。我是建議把那個電價結構在前面再加兩個字，三個字吧，電價級距與機構，我知道這個可能是有重複。可是我是覺得這個臺灣的電價的級距這個問題，如果沒有當作一回事來面對的話，我覺得可能，我覺得政府部門推動反而有一點困難，所以我的建議是加級距，謝謝。

主席(李堅明)：所以我們現在又有一個新的文字上的增修，就調整電價級距與結構，鼓勵抑低尖峰與汰舊老舊的設備。好，我不知道各位與會代表還有沒有其他的意見？好，如果沒有其他意見的話，我們如果針對最後的這一個方案，這樣的一個策略的寫法，大家有沒有意見？有沒有異議？好，那如果沒有的話，我們就把這一條2.2-4我們就列為我們核心議題一的共同意見。OK，好，我們就把它列進去。那其他的就自動的就刪除了，好，我們再請繼續。

秘書處宣讀：

- 2.3.應訂定合理電價公式，加入再生能源附加捐，並考量推動需求面DSM所需經費產業或民生策略性補助，應由政府另編列預算，請討論。

主席(李堅明)：好，那麼顯然這一條已經跟剛剛的是有重複的一個意味了，對吧。

台下(無麥克風發言)：我不知道為什麼是2.3，原來是2.1的修正，我同意放棄這一條。

主席(李堅明)：對，我想因為剛剛那個前面已經有一條跟它.....

台下(無麥克風發言)：原來是2.1的修正。

主席(李堅明)：那所以我們把這一條因為已經有重複了，所以我想這個政策就不需要重複地來執行，所以我們就把它刪除。各位代表有沒有異議？好沒有異議，我們就把它刪除。我們在第2.4。

秘書處宣讀：

- 2.4.電價調漲再依使用者節能目標達成程度給予電價誘因，請討論。

主席(李堅明)：好，那也是今天討論出來的提出來的一個建議，因應策略，那針對2.4與會代表有沒有異議？請。

許芳銘：我建議把那個再那一個字改為同時，電價調漲同時依使用者節能目標達成度給予電價誘因，誘因多少那是可以談的。那不用後，那個後可以字可以拿掉，電價調漲同時依。

主席(李堅明)：好。那針對徐代表所修正的文字，與會代表有沒有異議？好，大家都認同，那我們就把2.4-2列為我們核心議題一的共同意見，好，再請宣讀如下。

秘書處宣讀：

- 2.5.明確估算高壓低壓用戶用電成本，包含發電、輸電、配電並訂定合理電價，落實使用者付費，請討論。

主席(李堅明)：好。

台下無麥克風發言：跟剛剛重複了，2.1的重複，就是我們剛剛2.1的重複。

主席(李堅明)：好。所以針對這一個2.5，那麼跟剛剛有一樣的重複的意味在裡面，所以我們建議把它一樣刪除，各位代表沒有異議？好，沒有異議我們就把它刪除。我們是刪除，還是列為其他意見？刪除，因為大家是同意有重複，我們就把它刪除。好，那再請繼續。

秘書處宣讀：

- 3.提升設備能源效率及擴大。

蔡卉荀：對不起，我是看到那個新增因應策略8.4這個沒有講到。

主席(李堅明)：對，我們大會是不是說明一下，這邊框框裡面的是指什麼意思。

秘書處：框框裡面是有與會代表，提到像上面那個也是與會代表提到的一些意見，那我們是有一種把它歸整了，因為有些意見之間彼此跟原來的引言報告當中會有一些重複的地方，所以我們這邊把它歸整在這個地方，落實使用者付費的。

主席(李堅明)：他當時是修訂的是8.4就對了，所以我們大會把它歸整在這裡，那歸整在這裡的話我們是劃一個虛線是按照議事規則是不

談嘛？還是？

秘書處：這個虛線的框框都是與會代表發言的記錄，那給大家做參考。那我們歸納成上面的那個因應出來。

主席(李堅明)：OK，所以這個是給大家參考而已。所以就是說它的意義已經被我們議事工作人員把它併到我們正確的因應策略裡面去了，所以它已經有了那一個，在前面的這一個策略的被包括在裡面了。這樣我們代表是不是理解了？還是不理解嗎？還是？

蔡卉荀：這樣的話是不是今天與會代表提的這些新增的策略，通通都是當做參考意見？

主席(李堅明)：沒有。剛剛有很多都是紅色的字在外面。

蔡卉荀：可是這個跟前面的那些是不同的東西，怎麼可以？應該要提上去討論吧。

台下(無麥克風發言)：關於這個事情，我建議把這個事情拉到8.4再討論吧。

主席(李堅明)：我們尊重與會代表的意見，所以有代表希望把這一個再拿出來，變成2.6類似是樣子是嗎？放到8.4去嗎？可是我要尊重一下我們議事的工作同仁他為什麼把它、一定有他的道理，我們希望符合那一套邏輯。

秘書處：因為這個地方講的是電價價格的部分，所以我們把它歸納在這個地方。

主席(李堅明)：如果把它再變成2.6，恰當嗎？就是按照議事的那個，因為也是今天與會代表所提的嘛，是嗎？

秘書處：因為8的部分是工業節能，這個地方是電價，所以我們才把它擺在這個地方。

主席(李堅明)：好，那我想因為有代表。梁代表。

梁啟源：這個基本上，因為工業用電跟這個住宅用電，它的供電的成本是不一樣的。因為這個工業用電通常不需要跟住宅用電比較的話，它不需要那個幾次的變電然後電壓要降低，所以它的輸配電的成本是，住宅用電是高於工業用電的，所以單單看住宅用電跟工業用電的價差，是不能夠表示說它是在補貼的。事實上世界各國工業用電都要大概都低於住宅用電，大概有IE秘書處的資料，大概

有31個國家有資料的裡頭只有3、4個國家那是住宅用電是比工業用電來得便宜的。大部分的國家都是這樣子。電價要反應成本的話，它應該是要考慮的是它的真正的成本，所以它原來的這個說法就是說，你看它前面本來替代這個明確估算高壓低壓用戶的用電成本，或者是供電成本，包含發電輸電配電，訂定合理的電價，落實使用者付費，這個原則是比較對的。因為事實上台電應該更精細地去算，你的低壓跟高壓它的供電成本不一樣。不要讓大家覺得說，其實你工業用電比較便宜是在補貼。所以我想假設要考慮的這個的話，上面的那個說法應該是比較合理的。原來的2.5，這個是比較，你如果單覺得這個應該考慮的話，那麼上面的說法是比較對的。我是做這樣一個建議。在民國兩千，就是在西元兩千年的時候，住宅用電是工業用電的1.4倍，那現在是1.07對1，所以只有7%的差距。所以事實上不是我們想像。

主席(李堅明)：好，那麼這個2.是不是跟前面已經有重複？所以2.1已經有考慮到不完全重複。所以針對2.5如果把它修正成目前這樣文字因應策略，不知道與會代表有沒有其他意見？好那我們同意，這個就把它作為我們的共同意見。好，那我們現在進行了已經差不多50分鐘了，所以我們也需要加緊我們的腳步，因為我們大概預計7點半要結束，所以我們現在只到2而已。那針對這一個取消這個我想我們就待會兒再回來，如果有時間的話再回來談，我們先進入我們的第三。好，請。

秘書處宣讀：

- 3.提升設備能源效率及擴大ESCO產業發展
- 3.1.依國際技術與效率規範進展，持續提升我國能源效率基準與擴大分級標示品項，推動待機電力管制以提升產品用電效率。請討論。

主席(李堅明)：好，那麼所以按照這個敘述，我們知道目前大概就是有新增加大這一個今天的討論，其他的是我們原來的這一個因應的策略，所以針對這個文字與會的代表有沒有異議？增加的及擴大ESCO產業發展，好沒有意義，我們就把它列為我們的共同意見。下一個策略。

秘書處宣讀：

- 3.2.強化設備器具能源效率之檢查管理，確保市售產品符合能效規定，請討論。

主席(李堅明)：好，那針對3.2是我們原來的版本的這一個因應策略，不曉得與會的代表有沒異議？好，沒有我們就列為共同意見，那麼3.3請。

秘書處宣讀：

- 3.3.加強推動ESCO產業發展，建立ESCO產業專業人員證照制度，請討論。

主席(李堅明)：好3.3這一個新的修正的因應策略，與會代表有沒有意見？同意，好，我們就列為共同意見，我們現在速度突然間加快了。我剛剛跟各位提醒了時間，這個剛剛我們部長在問說，這個智慧電錶有沒有用？我說有用，知道時間就會管理，知道用電量就會管理。那接下來我們來看第四點。請。

秘書處宣讀：

- 4.研議節能金融財稅誘因
- 4.1完善以節能為標的之租稅與非租稅獎勵制度
- 4.1.1參考國際做法，鼓勵企業及個人投資節能改善，研議給予節能支出租稅減免或非租稅獎勵措施之可行性，請討論。

主席(李堅明)：好，針對4.1這個內容文字是有稍微多一點，那請各位代表看看，有沒有這一個異議？請。

張中一：主席我想要問一下因為這個讓我蠻困惑，這跟原來的又不一樣。原來的反而沒有列上去？這是修正嗎？還是什麼？因為原來的沒有這麼短？

主席(李堅明)：原來的是嗎？原來要不要秀對照？因為這樣看起來是把紅色的加進去而已，原來的應該是黑色的部分。好請。

吳俊彥：這是我提出來說，應該在租稅的減免或補助上，後來有另外代表是說，所以不只是租稅還有非租稅的獎勵應該含在裡面。所以我覺得這樣包含面是滿圓融的。

主席(李堅明)：所以張代表，內容沒有少，就是只是增加紅色。好，那針對這個4.1.1代表有沒有異議？好，同意，那我們就列為我們的共同意見。好，下一個策略。

秘書處宣讀：

- 4.1.2.未來於新增能源稅收(如能源稅)中，研議優先對節能績效良好廠商給予租稅優惠之可行性，請討論。

主席(李堅明)：好，這也是我們原來的因應策略，再一次確認，來請。

張中一：跟各位報告一下，我基本上對4.1.2我建議刪除掉如能源稅，原因是因為只要，我跟各位講只要有能源稅我一定反對到底，原因是因為能源稅怎麼收？是從頭端收從尾端收還是說收了以後怎麼用？大家只有能源稅三個字從來沒有細節，沒有細節的東西，大家在那邊支持，不會很奇怪嗎？所以我建議保持一個彈性，就是新增能源。我都反對。對不起，我4.1.2我基本上就是直接反對，因為我是不贊成能源稅收，我同意對於節能廠商給予租稅減免，yes，但是能源稅收你沒有細節嘛，所以我4.1.2我整個反對。對不起，我更正，我對只要有聽到能源稅收我就是反對。

主席(李堅明)：好，謝謝你的意見，好，梁代表。

梁啟源：稍微說明一下，能源稅是第三次全國能源會議的共識，能源稅，還有在之前2006年有一個經續會也是共識，就是要課能源稅，不容易哦，產官學哦，這個是共識，而且它的做法基本上就是說已經有詳盡的做法，包括所得稅啊，還有營利事業所得稅啊，一些貨物稅的減免，那麼還有汽燃費的合併啊，這些東西都有考量R&D的獎勵，這些都已經有，是一個共識啦。我們現在在提的，但是那裡面對於節能績效良好的廠商給予資費優惠，這一點是沒有放進去的。但是我們可以知道，我們事實上在推動這個能源稅的時候，事實上產業界是有反彈的，那它最主要的考量就是，擔心因為別的国家我的競爭對手國沒有課這個稅，那我們課這個稅我們競爭力就受影響，甚至外國可以進到我們國內來，那這個都是要考慮的。所以你如果能源稅要實施的話，那麼裡頭部分的收入做這個績效良好廠商給予稅制優惠是可以考慮的，而這個情況在英國Climate Change Levy是有這樣的一個設計的。

主席(李堅明)：謝謝梁代表，張代表，請。

張中一：還是徐老師先，因為她還沒有講。

徐光蓉：其實我是不贊成對節能績效良好的廠商給予優惠，因為它節能它自己已經省錢了，那本來在能源稅的裡面，其實是稅收中性，就是所得稅變成消費稅，使用者付費這個原則，所以不應該把這

個錢拿去額外補貼誰，是要退回給減低綜合所得稅跟營利事業所得稅，所以我不贊成這一條。

主席(李堅明)：好，謝謝徐代表。我稍微補充一下，其實徐代表徐老師在原來的能源稅版本都有考慮了，可能我認為她這邊只是再多額外一個配套出來，希望激勵更多的節能的結果。就是您剛剛考慮的應該都有了，因為我們能源稅的版本已經都有，包括張代表所擔心的沒有方案，那都有方案，不過我想還是尊重各位代表的意見。那針對這個，因為我之所以稍微再補充，是因為在這次會議裡面很多代表都希望把能源稅再次地被重視，當然能源稅對於產業界可能有一些疑慮，那如果多了這個以後，那這邊有很多產業代表沒有反對，代表說這個還可以接受。我想針對這個我還是請大家代表再考慮看看，是不是可以保留，還是說要把它作為其他意見？因為大家有不同的意見。好，如果我再次確定一下，如果我們現在把它當做共同意見，各位代表有沒有異議？反對，再補充一下。

張中一：徐老師這樣子啦，你要知道這一題是誰最想要？這一題是綠色公民行動裡面最想要。

徐光蓉：這跟我沒關係。

張中一：我跟您報告一下，這樣子其實對產業界它也有意願，那對於我們來講，覺得這也可以，大家各退一步，先讓能源稅過，後面將來因為租稅委員會它可能會慢慢慢慢改進會調整。

徐光蓉：現在還沒有能源稅，就已經有一個能源稅要做什麼。

主席(李堅明)：我想謝謝張代表，我們再請梁代表。

梁啟源：我們都很希望能夠建立這樣的一個稅制啦，它是一個可以解決我們產業發展、環境保護、能源效力這樣的一個目標。但是要課這個稅，企業界就是有擔心啊，競爭力的問題啊。所以在這種情況之下，很多的政策是沒有辦法權宜的，我們做這樣一個讓步的話，那可以照顧到各方面，能源稅才可以上路。那對大家是好的，那你如果不這樣做的話，就是反對啊，反對你就沒有辦法，什麼東西都拿不到啊，我是做這樣一個建議。

主席(李堅明)：好，我想針對能源稅這個部分我們待會兒也會看到綠色稅制，所以我想我就先就4.1.2我再最後確定一次，與會代表有沒

有異議？有異議，那我們就把這個部分作為我們其他意見，就不列為我們的共同意見。我們來看4.1.3，請。

秘書處宣讀：

- 4.1.3.推動綠色稅制，進一步促進產業升級，請討論。

主席(李堅明)：好，那針對4.1.3的文字因應策略的內涵，各位代表有沒有？請，張代表。

張中一：我跟各位代表報告一下，那這個就不用談了，你能源稅都不過考慮這個是什麼？所以這一題我直接就反對。

主席(李堅明)：好，那有代表有意見，那其他的代表有沒有？請，是賴代表。

賴偉傑：是，我是覺得就是說這樣綠色稅制，像能源稅其實的確之前都有共識，可是這個能源稅其實被快速地被產業界疑慮，而且政府部門也就認了讓它疑慮，沒有講清楚裡面一些重要的原則，像是他剛剛講說租稅的中立或者說雙重的紅利，就是說把一些稅本來是沒辦法去辨識它的環境友善度的，能夠經由一邊減一邊、這邊變成是有鑑別度的，所以就是說我覺得，如果這邊就是用一個字、一個叫綠色稅制、或者叫做能源稅，我覺得本來都很好，甚至之前有共識的，現在差的是如何化解中間的這些疑慮。可是今天如果變成是說你什麼都不解釋，就想一個字眼丟出來，我坦白講那這樣子今天我們討論什麼？我們就討論一個字各自表述的，我覺得這個是很奇怪的建立共識的一個過程。

主席(李堅明)：是，不過因為我們現在的整個議事規則是這樣訂，所以我還是要詢問各位代表，針對4.1.3推動綠色稅制這一個因應策略有沒有不同意？不同意，那我想我們這個就列為其他意見，跟剛剛那個是一樣。請繼續。

秘書處宣讀：

- 4.2.提升企業與民間之投入誘因
- 4.2.1.運用信保基金制度，適度提高信用保證成數，提供利息補貼，協助企業取得實施節能所需營運資金，請討論。

主席(李堅明)：好，在這一個條文裡面，今天討論裡面有了代表提出來實施節能所需，那針對這樣一個內涵與會代表有沒有意見？好，

那原則上大家都同意，我們就列為共同意見，繼續。

秘書處宣讀：

- 4.2.2.-1鼓勵租賃業及銀行業融資予ESCO產業，擴大ESCO產業能量與增加可應用資金。
- 4.2.2.-2推動金融綠色融資方案，提供ESCO取得一定融資比例，協助企業取得推動節能改善基金，請討論。

主席(李堅明)：好，那4.2.2-1跟4.2.2-2那麼應該是取其一吧，這兩個應該是有一點iterative它的替代，另外一個方案，只是這個寫法上，我的解讀不曉得對不對。那我們先從這兩個以4.2.2-1跟4.2.2-2，我想請與會代表，首先針對哪一個是你覺得有意見的，然後針對另外一個，我們再看文字上有沒有需要再修，請。

余騰耀：因為這個是我提的，我跟大家報告一下，因為後面我們4.2.2.1第二句話，擴大ESCO產業能量，這一塊我剛才其實已經把它移到剛才的主題去了，所以我是建議這個就把它先拿掉。那至於4.2.2-1跟-2怎麼樣把它combine在一塊，我當初提的觀念是這樣，就是說我們只有提到鼓勵租賃業跟銀行的這個融資給ESCO產業。但是在國外，現在有很多國家都已經在推金融的綠色融資方案，那臺灣其實一直都還沒動。所以這邊我是建議把它具體地提出這樣一個方案來，看看能不能讓政府單位來研擬或者推動這樣的一個說法，我想這是我當初提的一個概念。

主席(李堅明)：是，所以我們余代表所提出來就是希望以4.2.2-2來取代4.2.2-1，對吧？好，那針對這樣的一個意見，我們先從這樣的一個取代大家有沒有異議？好，那如果沒有異議的話，我們現在就以4.2.2-2來取代，所以4.2.2-1我們就拿掉。那現在針對4.2.2-2的內容有沒有需要做修改的？是，請。

余騰耀：是不是我們可以保留4.2.2-1第一句話，鼓勵租賃跟銀行業者融資給ESCO業者，同時來推動或者研擬來推動金融綠色融資方案，那後面看要不要寫都可以。就是兩個合併在一塊兒，一方面鼓勵，然後後面實際具體的我們應該來推動綠色融資方案，提供ESCO業者取得固定的融資比例這樣。

主席(李堅明)：好，把“研擬”拿掉，就推動綠色融資方案。好，那所以我們現在有一個整併的一個寫法更精簡，把兩個意思合併在一起，

所以這是4.2.2-3，所以我們現在就針對這個方案，針對這個條文內容因應策略內容，來請教各位代表有沒有意見。如果修改成這個樣子的話，如果沒有意見，那我們現在就把4.2.2-3列為我們的共同意見，那4.2.2-1跟4.2.2-3原來的我們就拿掉，我們就保留了這個，好請繼續。

秘書處宣讀：

- 4.2.3. 考量經濟效益與政府財政負擔，推動補助購置節能產品及研議實施白色證書之可行性，請討論。

主席(李堅明)：好，這也是原來這一個因應策略裡面的內容，沒有都被接受，那我們一樣再最後確認一次，各位代表針對4.2.3這個因應策略有沒有意見？好，沒有意見，那就是共同意見。好，請繼續。

秘書處宣讀：

- 4.2.4. 成立ESCO產業循環基金，協助企業取得推動節能改善基金，請討論。

主席(李堅明)：好，那這是今天代表所提出來的新的或者修正的這一個策略，請問各位與會代表有沒有意見？好，沒有意見，那我們就一樣列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 5. 加強研發節能科技
- 5.1. 增加節能應用科技研發經費，著重應用技術研發與系統整合，請討論。

主席(李堅明)：好，針對5.1各位與會代表有沒有意見？有沒有異議？好，沒有，那我們就列為共同意見。請繼續。

秘書處宣讀：

- 5.2. 強化長期前瞻節能科技研發與上位專利佈局，請討論。

主席(李堅明)：好，針對5.2與會代表有沒有意見？請。

梁啟源：對不起，因為太快了，那個增加節能應用科技研發的經費，著重應該是它的產業化，它能不能產業化，還有它節能的績效，就是節能減碳的績效，這個是要著重，你花那個錢達不到節能減碳的目標，或者沒有辦法跟產業結構。

主席(李堅明)：所以梁代表的修正文字是應著重節能.....

梁啟源：節能減碳的效益。

主席(李堅明)：原來的文字要保留嗎？後頭有，對不起，對不起。可能5.3這邊。

梁啟源：它只是應用於產業化與節能績效，但是除了這個以外還要變成產業。就是它的產業化很重要，跟產業結合。

主席(李堅明)：那我們希望用紅色的字稍微修出來一下，有修的部分。好，著重於節能減碳，增加功能應用科技研發經費，著重於節能減碳，好，我們王局長。

王運銘：我只是把它整合一下，就是著重應用於產業化與節能減碳績效，一個是產業化一個是節能減碳績效，這兩個都要注重。

主席(李堅明)：好，那請工作人員把它修一下，現在是5.1.2，對嗎？好，請再念一次好了。

秘書處：5.1-2增加節能應用科技研發經費，著重應用於產業化與節能減碳績效。

主席(李堅明)：好，經過梁代表的建議還有我們王局長的論述，對於這樣的一個因應策略有沒有意見？好，那我們就以新的5.1-2列為我們的共同意見。那麼5.1-2就把它拿掉。好，那請繼續。剛剛5.2已經念了，那5.2我們現在再重新來請教各位代表，5.2這個因應策略有沒有異議？好，沒有異議，我們就列為共同意見，然後請繼續。

秘書處宣讀：

- 5.3.鼓勵產業投入節能科技量產技術研發，提升競爭力，請討論。

主席(李堅明)：好，5.3的因應策略各位代表有沒有異議？好，沒有異議我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 5.4.依我國節能科技研發與應用之進展，評估我國節能潛力。請討論。

主席(李堅明)：好，那麼這個是今天的與會代表新的修改，所以請教各位代表有沒有異議。好，沒有意見沒有異議，我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 5.5.加強發展雲端智慧化能源管理系統，使能源管理更有效率，並符合人性化管理原則，請討論。

主席(李堅明)：好，5.5的因應策略有沒有意見？好，沒有我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 6.輔導能源大用戶達成強制性節電目標
- 6.1.鼓勵導入能源服務業進行節能改善，請討論

主席(李堅明)：好，針對6.1各位委員，請張代表。

張中一：我建議刪除強制性，就是說從比較經濟的觀點看，通常你用政策去做強制，通常下場都很慘，所以我們應該是用誘因去輔導它。那我並不是說完全的反對強制性，可是問題你寫死了，你的代表就很龐大。我們輔導能源大戶達成節電目標，你可以強制，你也可以鼓勵嘛，所以我建議刪除強制性。

主席(李堅明)：好，那針對張代表提出來把強制性刪除，請。

吳俊彥：這一點是我提出來的，因為在能源法裡面本來就已經有寫了，就像空氣污染法一樣，如果你超標了，你本身就是要被處罰的，所以它是這樣的一個意思。所以我當時就提說，除了我們有獎勵它的一些稅制和非稅制獎勵外，如果它也不去落實去執行，那我們是可以利用能源法來處罰它，是這樣的一個意思。所以我覺得強制性把它刪掉，就好像不痛不癢。

主席(李堅明)：好，所以針對6.1這一個強制性，那麼有代表建議拿掉，有代表建議要放著，那我想其他代表有沒有意見？請。

連錦漳：我就講說節能現在在法令上有訂一條線啊，我是說有訂到說我哪一個東西一訂要到什麼地步嘛，我是節約能源，是所有設備或者什麼都有訂一條線的嗎？只是產業標準而已嘛。

主席(李堅明)：對，現在是有訂了產業的效率標竿。

連錦漳：那你訂這樣，你有一些東西有沒有訂那條線要講清楚。我的意思是說如果沒有的話，你訂這個它能不能處罰，沒辦法處罰你訂這樣，就做不到啊。

主席(李堅明)：好，我們的王局長。

王運銘：簡單說明一下，我們在去年的八月份為達到全民節電的目標，就已經訂定了，大用戶未來五年每年要平均達到1%的節電目標，而且如果沒達到是要處罰的。

主席(李堅明)：所以現在是有那一條線的是1%。

張中一：我只想確認一下，我們說強制性每年節電1%，可是能源局在自己的背景資料上有說明，就是說我國產業界的那個節能的能源密集度的那個曲線越來越平緩，因為你不可能每年都往1%前進，那其實是非常非常困難的事情。就是說這樣子事實上會不會有問題？如果你能源局有把握說沒有問題，我也OK，但是我只想確認一下這是強制性節電，那是每年要少多少，不是說大家能耗符合一個水準就可以了，這是強制性節電，我要確認一下，這個用語這樣不會出問題嗎？因為法令產業做不到啊，就是那個代表你會一直越來越累計，因為你知道是越來越貴，你要考慮到產業的競爭力什麼的。你說每年節電1%，到最後別人不來這一套你來這一套。全世界幾個國家這樣做？

王運銘：日本是它節能是做得不錯的，那它已經做了大概五年前就開始做。

張中一：我們務實一點啦，就是我們是跟我們的同等級的國家在拚。

王運銘：那其實在我們沒有規定以前，大概企業界產業界也是做到0.7%、0.8%左右。

張中一：每年都有這樣地在前進嗎？都不會衰退？

王運銘：是。

主席(李堅明)：好，請我們的吳代表。

吳俊彥：當時我講強制就是說我們幫你審查你是沒有節電的，你是超標的。比如說你違反交通規則你就要來上課你就要來接受輔導，這有什麼困難。第二個如果說能夠落實到我們剛才ESCO那個，我敢跟你保證我們ESCO可以把它認養這些1%的節電效率，我們有很大的一個企圖心。

主席(李堅明)：好，我想經過剛剛大家的討論，針對6.1原則上我們還是把強制性放回去，針對有強制性這樣的，各位代表還有沒有其他

意見？好，沒有，我們就把它列為，就回到原來的就不改了，就原來的共同意見。請繼續。

秘書處宣讀：

- 6.2.實地查核能源用戶節電執行計畫，定期盤查耗電資訊，並輔導建立能源管理系統，適時檢討節電目標，請討論。

主席(李堅明)：好，那麼這是在原來的這一個因應策略裡面多了定期盤查耗電資訊，針對這樣的因應策略6.2各位代表有沒有意見？好，沒有意見我們就列為共同意見。請繼續。

秘書處宣讀：

- 6.3.研議強制產業汰換老舊用電設備之可行性，並建立老舊設備耗能評估機制，請討論。

主席(李堅明)：好，那麼這個6.3今天又多了建立老舊設備耗能評估機制，針對這樣的一個增修因應策略，各位代表有沒有意見？好，沒有我們列為共同意見。請繼續。

秘書處宣讀：

- 6.4.結合國內大專院校人力資源提供節電技術輔導，協助能源用戶節電請討論。

主席(李堅明)：好，針對6.4因應策略各位代表有沒有意見？好，沒有意見，我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 7.加強能源與節能教育與宣導。
 - 7.1.加強廣宣活動。
 - 7.1.1推廣大眾能源及節能教育，建構能源及節能知識平台與學習環境，提升國人能源及節能減碳素養，請討論。

主席(李堅明)：好，針對這一個7還有7.1還有7.1.1這個內文有沒有意見？好，沒有意見，我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 7.1.2.加強與企業NGO社團合作推廣能源及節能教育，培育種子志工深化能源及節能社會教育工作，請討論。

主席(李堅明)：好，針對7.1.2各位代表有沒有意見？好，沒有意見，我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 7.1.3.於夏月用電尖峰期推動全國性節能運動，如全國節能月，請討論。

主席(李堅明)：好，針對7.1.3各位代表有沒有意見？好，那我們就把它列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 7.1.4.將能源及節能教育列入國中小學年度教育重點，並加強對各類能源特性與解說，同時加強說明臺灣使用能源多元化之必要性，以及節電與電力系統基載的正確關聯。另於辦理學校活動時結合家庭與社區共推節能，請討論。

主席(李堅明)：好，那麼這一條的因應策略是多了一點文字，請代表。

張中一：主席，我看不懂，就是下面有一個斜體的，就是說請注意看它寫說新增加強說明島嶼，它“島嶼”這兩個字是非常critical的，為什麼沒有放進來？因為這是葉宗洸老師提的，他有特別強調為什麼要島嶼，這牽涉到臺灣獨立電網的問題，為什麼沒有放進來？

主席(李堅明)：我們工作人員，針對本來應該有島嶼的敘述？

秘書處：這個可能是漏字了。抱歉！

主席(李堅明)：OK，那我們把島嶼加上去。那張代表還有意見嗎？(台下(無麥克風發言)：好)，那我們就把這個島嶼臺灣改一下，臺灣為獨立島嶼，獨立不要，獨立太敏感了。不要獨立，所以我們這個加強說明臺灣，那怎麼叫做為島嶼呢？好，與會代表有沒有要再把它修得比較順的？

徐光蓉：把紅字都刪掉。

主席(李堅明)：紅字不要是嗎？

徐光蓉：紅字的部分。

主席(李堅明)：好，那我們回到原來的另外一個版本，紅的不要。好，那徐委員把今天有與會代表增加的修正又回到原來。我針對回到原來的這個大家有沒有意見？請。

張中一：支持加紅字。

主席(李堅明)：請張代表。

張中一：報告一下，我堅持要並列，我覺得堅持要並列，我覺得這個沒什麼好討論，我覺得這是太離譜了，能源多元化也不討論，節電電力系統機台正關聯也不討論，我堅持要並列。

主席(李堅明)：好。

蔡宏達：有關於那個節電應該要讓所謂的國中小要去做一個說明解說，我覺得是有必要。可是那個電力系統基載其實對國中小來說，其實真的是有點難度。這個部分是不是可以考量，只要針對節電正確的一些觀念，來去做一些探討這樣就好了。這個基載其實有些時候，連我們專業人士不見得都能夠很清楚，包含我們這幾次在做全國能源會議討論的時候，其實都有討論到什麼叫做基載。那國中小是不是一定能夠充分地瞭解，這部分可以再做討論一下。

主席(李堅明)：好，所以你建議是用原來的這個是嗎？就是基載不要。請。

張中一：我跟各位說明一下背景，因為老師在提這個的時候，我正好在場，他為什麼這麼講，是因為他的小孩現在正在念國中小，學校裡面在提再生能源，總是講再生能源是無窮無盡什麼都可以做，然後完全不提再生能源的基載一些基本特性，這會有問題的。就是說今天不是反對再生能源，但是小朋友從小只收到再生能源無所不能的訊息，而不知道去建立什麼是基載的觀念的話，你後面要矯正其實非常困難，是它有這樣的背景因素，我特別說明一下。

主席(李堅明)：好，我是個人認為，我是在教育，那麼覺得中小學的確是需要教育，所以如果把它列為其他意見，是有一點可惜了。所以大家是不是再看怎麼樣這個做一些調和？就是說徐老師您覺得。

徐光蓉：基載的定義跟日本都不一樣，你要去教哪一國的基載？你還要中小學生來考試，我跟你講這是製造麻煩。能源的概念節能我覺得能夠到學生的心裡或者是落實就很重要了，那基載其實在國際上已經開始要改變，是不是真的需要基載這件事情。所以你現在教的東西，未必以後一定適用，一定要把它寫得這麼精細，沒關

係，那就是大家都是其他意見嘛。

主席(李堅明)：所以如果基載不要的話，那麼多元化，這樣的話把基載拿掉，請賴代表。

賴偉傑：說實話我覺得能源教育裡面，的確有非常非常多值得在教育裡面被放進來的，這裡面坦白講我也覺得也滿好的，可是後面還有好多更值得放進來的。譬如說在能源使用的過程裡面，必須能夠理解到電的浪費是有多多少，我覺得像德國他們在談這個能源的時候，其實談的就有更多的教育的東西在裡面。說實話這個其實我也覺得滿好的，可是要列多少，所以我覺得就是說今天問題不在於今天的結論要把這個東西列為共識與否，而是臺灣的能源教育裡面的確出了大問題，那我們的條列是把所有東西都弄進來，還是說能源教育的確是一個值得更多元去討論的事情。那用列舉式的，我覺得要不，不要再加，有更多大家認為更值得討論的價值或者是科學知識可以放進來，所以我覺得其實就是有點畫蛇添足的感覺，否則我們的確可以把好多好的東西都放進去。

主席(李堅明)：謝謝賴代表，那麼所以賴代表的意思還是把紅色的拿掉，原來的就可以了。

張中一：我這樣建議好不好？就是說7.1.3大家也都覺得這個沒什麼太大的爭議嘛，如果你覺得還有必要再增列獨立一條出來，不要連這個共識都過不去，大家連一點共識都沒有，你怎麼去讓國小能源教育這麼重要的事情去生根落實呢？我覺得7.1.4再去刪，我覺得大家至少連徐老師都覺得還勉強可以了。那你說要不要增列？那你就下面馬上再提一個，你覺得那些非要放進去的這樣好不好？至少大家有一個共識，讓能源教育可以生根。

主席(李堅明)：好，張代表謝謝。我想我們時間越來越緊張，我們現在留下半個小時，當然這個時間是有彈性，不過我們當然不希望拖太久。所以我想針對這個，我最後還是要做一個表決，也不是表決，就是請教大家針對原來的，我們現在是兩個方案，一個是原來的，那我再一次的針對原來的這個方案請教大家有沒有意見，原來的方案，就是沒有加紅色的字。原來的方案有意見，那我們再進一步看有加紅色的字，這樣的因應策略與會代表有沒有意見？有意見，那我們只好冷凍，把它列為其他意見，我們請繼續。

秘書處宣讀：

- 7.2.加強能源科技研發與技術推廣能力之養成，並培育專業人才，厚植我國節能科技研發與推廣應用能量，請討論。

主席(李堅明)：好，針對7.2的這一個因應策略，與會代表有沒有異議？可能不要動得太快了，停在這裡，與會代表有沒有異議？好，沒有我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.提升工業部門能源效率
- 8.1.強化產業節約能源強制性規定與自願性措施，請討論。

主席(李堅明)：好，針對8.1這個因應策略與會代表有沒有意見？請。

張中一：我的是能源局各位組長確認一下，這個強制性你們真的有把握嗎？就是說要求刪除強制性是我要求的，今天因為在場好像辜董不在這個場子裡面，他們真的沒有意見嗎？因為你看看那個最耗能設備表，水泥業一直是沒有辦法改善得很好，你們確定沒有意見，我們讓它過，到最後能源局痛苦不關我的事。

王運銘：我還是說明一下，有些部分都已經在執行了，依據能源管理法指定的行業規定它設備的效率標準，那基本上我們都會跟產業做協商，他們做得到然後再加努力，然後以後再把它改善。

主席(李堅明)：好，那我們原則上8.1，再問一次，與會代表對8.1有沒有意見？好，沒有，我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.1.1-1推動水泥、鋼鐵、造紙、石化、電子、紡織業等產業節約能源強制性規定，落實能源效率稽查與管理，促進產業能源合理使用。
- 8.1.1-2推動水泥、鋼鐵、造紙、石化、電子、紡織業等產業節約能源落實能源效率稽查與管理，促進產業能源合理使用。
- 8.1.1-3應採用聽證程序，納入多方利害相關人之意見，進行水泥、鋼鐵、造紙、石化、電子、紡織業等主要耗能產業節約能源強制性規定之審議，落實能源效率稽查與管理，促進產業能源合理使用，請討論。

主席(李堅明)：好，從這個內文可以知道那麼-1、-2、-3，-2現在我們張代表已經把它刪除了，所以我們現在就是-1跟-3來做一個我們的

決定，我們首先針對8.1.1-1這個原來的條文，各位與會代表有沒有意見？那我不知道8.1.1-3的提出來的代表有沒有在場。因為它是針對那個條文，這兩個應該是alternative對吧？應該是選一個嘛，它並不是那個，因為看起來內文是差不多的。來，請，吳代表。

吳俊彥：我覺得1-1跟1-3兩個是差不多，但是在1-3方面我更認為，因為現在就已經有產業的耗能標準了，你還要再辦一個聽證會，還要多方利害關係，我覺得這個在執行上有困難。

主席(李堅明)：好，那原則上我們還是詢問與會代表針對8.1.1-3，我們就把它刪除，那各位有沒有意見？請。

賴偉傑：我覺得就是說當然這個字也可以調整，但是就是說其實在我們現在對產業或者說單一產業，大家訂定一個節能的的方向的時候，大概就是邀請業者來。以前這個可能是常態，可是我覺得說我覺得產業在討論這個目標的過程裡面，的確需要有一些更多的利益相關方進來，我覺得這個跟1-1不太一樣啊。就是說原來就是說讓業者自己談，我覺得應該要納入更多的利益相關方。有可能是對這個產業其實是更支持的，或者有些是提出一些挑戰，我覺得是有更充分的一些討論，其實是把整個這個訂定整個能來源程序過程裡面是這樣，所以我覺得還是納入這個多方利益相關方的意見。

主席(李堅明)：好，謝謝賴代表，我這樣詢問各位代表好了，原則上8.1.1-1就是我們的共同意見，因為大家都沒有意見。然後8.1.1-3，那麼代表認為跟8.1.1-1有差異，那我們把它列為其他意見還是要把它刪除？我們把它列為其他意見怎麼樣？請。

連錦漳：如果說真的是要好好去做，你採聽證程序最後那個標準我保證絕對訂不出來，訂不出來就是不要做嘛，那這樣皆大歡喜，但是如果今天真的要做什麼，我覺得就是用第一個我覺得就可以做到，用8.1.3我覺得完全做不到，我們建議刪除。

主席(李堅明)：OK，謝謝連代表，那我們賴代表我們把它刪除，您的看法怎麼樣？就是因為它性質已經跟8.1.1-1已經差不多了。好，請。

賴偉傑：我當然也能瞭解產業界的確有很多非常辛苦的部分，可是就是說包括在臺灣的很多的，譬如說訂定一些新的標準，真的通常只邀請業者來，我想這個東西，其實很多的單位覺得可能需要有更多的利害相關可以參與，至於是不是要用聽證程序，我覺得這個

可以討論。但是納入多方的利益相關方一起來參與，我覺得可以把前面的那個聽證程序可以拿掉，就是納入多方利害相關方的意見。

主席(李堅明)：好，謝謝，那麼你做了這樣一個修正。

許芳銘：事實上這個已經在執行的，那在這個過程裡面能源局是和產業的協會去談的，我覺得過程是有一點點意見，但是還是算順利。如果利害相關人意見進來的話，那我看就是沒有結果。好不容易已經在執行了，我覺得就是這樣子，事實上大家都有誠意，也正要去，何況不是只是臺灣的意見，我們可以採國際上面的資料以及它的做法，那已經在做了。如果是利害相關人意見，我反對。

主席(李堅明)：謝謝，請張代表。

張中一：我是覺得這樣啦，因為坦白說某個程度上來說，我們也同意產業在指定的時候納入多方利害相關人也是有意義的，因為它畢竟有考量，不然就不用考慮外部成本那些嘛。賴代表我想請問一下，如果我們把8.1.1-1稍微修改一個變成是說在規定那個逗號後面並考慮納入多方利害相關人之意見，利害相關人其實是一個 stakeholder 嘛！stakeholder 是翻過來的東西嘛，然後落實能源效力稽查與管理，這樣子因為大家彼此有一個彈性，因為這樣子也不會牽涉到審議，本來也就是需要去考量多方的看法，包括考慮民間，考慮當地民眾的觀感那些，注意我剛才用的詞語是並考慮，逐漸啦，不用考慮，我覺得連考慮可能都不夠誠意，逐漸納入多方利害相關人，逐步啦，因為逐漸不太專業，逐步納入多方意見，因為利害相關人我覺得也太拗口了，逐步納入多方意見，這樣子可以嗎？逐步建立適當機制。

賴偉傑：我再用一點點時間，就是因為的確在推動這個過程，因為我想產業界很辛苦，因為真正要往好的方向走，可是你知道這些產業很多跟地方環境啊什麼有些東西，你讓它有個機會參與，你都不讓它參與，後來再去怎麼樣，我覺得整個那個風險控管來講，其實納入一個適當的一個參與機制，我們也只是這樣子，讓它在過程裡面其實不要在後面去弄。

主席(李堅明)：請。

吳俊彥：我覺得這個議題我們是在訂立就是說比如說水泥業、鋼鐵業你的一個能源的效力應該是多少，這是非常的一個專業性的問題，

而不是說今天你在這個地方你要設一個水泥廠，那你要找週邊的人來鄰居會影響，只是要訂立這個產業的一個能源的一個標準的效力，你要把周邊鄰居啊，那到底它水泥廠是設在東部還是西部，你到底要找哪一個過來？所以我是覺得跟設廠應該是要有分別的。

主席(李堅明)：我想這個部分我們就討論到這裡了。因為看起來針對我們賴委員所提出來的一些修改，還有我們張代表，所以我想這個部分我們就不討論了。那不討論的話，那麼基本上看起來把它放為納入其他意見，會跟我們原來第一個8.1.1又有一點矛盾，因為基本上8.1.1已經在談這個部分了，所以我的建議是我們這個就直接刪除。進來如果在剩下場合，也可以用其他的方式來跟政府建議相關的政策，我想我們這樣處理，這樣可能就會比較單純一點，那這樣處理各位代表有沒有意見？好，沒有，那我們就繼續，就按照這樣處理。

秘書處宣讀：

- 8.1.2.推動能源密集產業自主減量，請討論。

主席(李堅明)：好，針對8.1.2這個非常精簡的一個文字，請問各位代表有沒有意見？好，看起來沒有什麼意見，我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.1.3-1持續更新與制定產業使用能源設備或器具容許耗用能源強制性標準，例如鍋爐、冰水主機、馬達、照明等，加速設備能源效率提升。
- 8.1.3-2持續更新與制定產業新購或增添能源設備或器具容許耗用能源強制性標準。例如鍋爐、冰水主機、馬達、照明等，加速設備能源效率提升，請討論。

主席(李堅明)：好，那麼這個裡面大概就是幾個文字的部分有修訂，我先以8.1.3-2紅色的部分，因為它有修正，我以它作為詢問各位代表的意見，請。

張中一：不好意思，因為這個是我提的，所以我還是一樣問一下王局長，以你們的觀點來講因為使用你只要用就要改，不管舊的新的，我問得比較含蓄一點，我比較傾向說我只有對新購或增添的，那這

樣子它至少你要新的才用，這樣成本接受度會比較高。如果有把握你只要使用產業界我也OK，但是我只要確認一下。

王運銘：原來的使用就是指新的。

張中一：沒有，使用跟新的不一樣哦，使用就是你現在還在用。

王運銘：它不是說使用中啦，使用的能源設備啦，不過你如果要改成後面那個。

張中一：新購或者增添我覺得比較保守一點。

王運銘：OK，更清楚。

張中一：要不要寫新購或者汰換，因為你增添是什麼意思？因為你增添好像.....因為增添不曉得什麼意思，因為這樣應該就可以。

主席(李堅明)：好，那針對這樣的一個文字的修訂，不曉得各位代表有沒有意見？好，如果沒有意見，我們就把這個作為我們的共同意見，那我們就取代了8.1.3-1，所以8.1.3-1我們就刪除，因為它基本上是取代它的，好，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.1.4.鼓勵產業採用製程最佳可行技術，持續輔導集團企業成立內部節能服務團與推動建立能源管理系統，請討論。

主席(李堅明)：好，針對8.1.4的因應策略，與會代表有沒有意見？好，沒有意見，我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.2.擴大工業節能技術輔導
- 8.2.1.應用能源查核執行成果，建立ESCO媒合平台，促進能源服務業發展，請討論。

主席(李堅明)：好，針對8.2.1，沒有意見，我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.2.2.加強製造業服務團，包括能源秘書產業、工業區及一般製造業、科學園區以及加工出口區與中小企業服務團之節能輔導能量，以提升節能減碳成效，請討論。

主席(李堅明)：好，8.2.2各位代表有沒有意見？好，沒有，我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.2.3.透過產業節能技術交流會示範觀摩、線上學習節能典範案例等方式引導產業推動節能，請討論。

主席(李堅明)：好，8.2.3各位代表有沒有意見？好，沒有意見我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.3-1推動大型投資生產計畫，能源使用規劃與區域能源整合。
- 8.3-2建議刪除。因應策略8.3請討論。

主席(李堅明)：因應策略8.3是哪裡啊？

秘書：就是現在的8.3-1。

主席(李堅明)：哦，就是8.3-1是嗎？請。

張中一：不好意思，還是要請問各位能源局的前輩跟局長，該是說你們真的有把握這樣嗎？就是說跟區域能源整合是一個很大的挑戰，包括有北部未來一定在電力使用上是越來越缺的。那在這個明顯的現實之下，難道你要讓北部不許有大型投資案嗎？我知道，那北部的縣市長可能積極的招商，結果你跟他講說不好意思我們沒電了，你能源局這一關審核不給過，你們有把握嗎？你們有把握做我們當然也OK，因為本來是我提議要刪除。

王運銘：我說明一下，現在如果說大型投資它要用電也可以台電申請，如果台電提供不出來，它就說沒有，所以它必須要等台電什麼時候有電它才會去投資。那這個意思主要就是說，你在大型投資的時候，因為你用的能源比較多嘛，希望跟附近的一些廠家做能資源的整合，這樣的話有些用氣有些用電有些用油等等，做整合的話會使它的效率達到最好，大概是這樣子。事實上現在在有些工業區已經開始做這樣能資源的整合，在工業區已經推動了。

張中一：我放棄原來提議的那個。

主席(李堅明)：好，那我們就保留8.3-1。那8.3-1如果各位代表沒有意見，我們就列為共同意見。8.3是另外一個，所以現在是8.3.1。

秘書處宣讀：

- 8.3.1.大型投資生產計畫之能源用戶新設或擴建能源使用設施之前，應預先進行良好能源使用規劃，並由各級政府協助與鄰近區域之能源進行整合，使達到整體區域能源系統之最佳化，並應與地方社區NGO及民眾代表等進行透明良好的溝通，請討論。

主席(李堅明)：好，那這個只增加了並由各級政府來協助，那針對這樣的一個內文，因應策略各位代表有沒有意見？請。

許芳銘：建議把最後那一句話並應與地方、社區NGO民眾代表進行透明良好溝通刪掉。我們就是讓地方政府來協助和鄰近區域進行整合。因為我可以預期，如果後面加那一個，大概什麼都做不成了。

主席(李堅明)：好，針對這樣的一個修正文字，與會代表有沒有意見？請，賴代表。

賴偉傑：我還是覺得從以前我們的經驗，如果有一個比較好的參與機制的話，其實事情反而容易解決，其實我對於原來的字眼我也覺得怪怪的，就是說進行透明良好溝通，那我還是建議，因為我們有很多類似的機制，譬如說環評譬如說什麼什麼，所以我是說我還是以我剛剛之前的那個建議，當然可以先從比較寬鬆的開始，我是說建立適當的參與機制這樣子。因為這個真的牽涉到很廣，你如果把這個換成水的話其實也是類似，就是建立適當的參與機制公眾參與機制。適當的公眾參與機制這樣子。

主席(李堅明)：好，那請我們打一下。

賴偉傑：因為你如果用各級政府協助，它也是試著建立一個參與機制，不是叫大家來喬一喬而已，我是說有些東西把它好好地討論，有個機制會比沒有來得好，我是這樣的建議，謝謝！

主席(李堅明)：好，那針對我們賴代表所修改的文字，那麼我再請教各位代表，針對刪除了剛剛的，那增加的建立適當的公眾參與機制，各位代表有沒有意見？好，那如果沒有意見，我們現在就把這個文字正式的加入，而且把整條列為我們的共同意見，好，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.3.2.依循能源開發及使用評估準則，研議將區域能源整合納入配套規範，作為能源開發及使用核准之依據，請討論。

主席(李堅明)：好，針對8.3.2各位代表有沒有意見？好，沒有意見我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 8.3.3.大型投資生產計畫之能源用戶新設或擴建能源使用設施之能源使用說明書之審查，應比照環評建立資訊公開透明，並含納公共參與制機制，請討論。

主席(李堅明)：好，針對8.3.3各位與會代表有沒有意見？來，請。

張中一：這個我還是要問一下各位先進這樣不會有問題嗎？就是說你想看我是一個私人企業，結果我原來已經過了一關，就是整體我要建立新投資計畫，我現在還要買一個新的設備，結果我只是使用新設備，能源使用設備，這個還有限定scale，我要新增，隨便，我可能要多拉一根電箱，多拉一根電線，然後它就要比照環評，那大家怎麼活啊？請注意，它說只要使用能源使用設備，這會有問題吧？

主席(李堅明)：好，所以張代表你的意見是？

張中一：第一個我反對，第二個我也想聽聽在場的包括工業局、農業局還有其他的前輩，這樣真的不會有問題嗎？我反對。

主席(李堅明)：好，所以張代表的立場，所以針對8.3還有沒有其他的代表有意見，請。

許芳銘：我也一樣反對。

主席(李堅明)：好，謝謝！還有沒有其他代表？好，因為有代表有意見，我們就列為其他意見了。我們請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.強化住宅與服務業部門節約能源
- 9.1.研議更新與強化法規
- 9.1.1.強化與新增法規，包括建築節能、空調、照明等節能設計規範，請討論。

主席(李堅明)：好，針對9.1跟9.1.1請各位代表發表意見。好，沒有意見，我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.1.2.研議特定面積建築或能源大用戶，強制建立建築能源管理系統，請討論。

主席(李堅明)：好，9.1.2各位代表有沒有意見？好，沒有，我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.1.3.落實執行新建建築物節約能源設計與建造，請討論。

主席(李堅明)：好，9.1.3各位代表有沒有意見？請張代表。

張中一：對不起，我看錯了。

主席(李堅明)：所以這個沒意見。好，那9.1.3沒有意見，請。

徐光蓉：我建議這個文字稍微，我認為應該建立現有臺灣建築能耗資料並建立查核與驗證的制度，那以後你要去設更好的標準才有依歸啊。

主席(李堅明)：那這邊修正請用紅色的字啊，再看你的文字這樣，建立現有臺灣建築能耗資料並建立查核與驗證制度，落實執行新建築物節約能源設計與建造，這樣可以。好，剛剛我們這位代表丁代表請。

丁木胤：這個9.1.3-1這個，它是針對新建的，今天我有提出一份報告，就是說這個新的建築物在目前國內大概有占3%，但是既有的建築物占了97%，這個是針對新的建築物節能的設計與建造嘛，但是舊有的、既設的建物在這裡面應該要把它增加，就是今天我所提的。

主席(李堅明)：剛剛代表他已經幫您加了。

丁木胤：沒有，這個跟我們今天所提的好像意思不大一樣，我們是政府應建立一個既有建築節能、冷凍空調改善的推動方案。

主席(李堅明)：這個部分有沒有在我們之前提的裡面？

秘書處：會有在9.10裡面。

主席(李堅明)：那待會兒我們再提，因為現在只有進行到9.1.3，還沒有到您剛剛所提到的另外一個方案，待會兒您可以再發表意見。

丁木胤：好，謝謝。

主席(李堅明)：好，那我們現在針對徐教授所增加的這個部分，就是9.1.3-2那修正9.1.3-1這個內容，不曉得與會代表，請許代表。

許芳銘：我建議那個紅字的部分是講現在的建築嗎？該是既有的建築占97%，那個應該至少有一個鼓勵既有建築的節能措施之類的東西。另外把這裡黑字的落實執行就另起一條，就是既有的和新的，那新的當然是要按照新的規定嘛，既有的就是按照調查之後，至少97%要做一點事啊。

主席(李堅明)：是，因為我們現在是針對討論那裡面文字的修訂，如果說要另外再增加，可能必須要在原來的條文裡面會比較好，如果新增加就會比較複雜了。張代表您稍微再等一下。

張中一：它其實是建立既有臺灣節能建築的能耗資料，它已經包含了，所以是既有，這裡面都包含了。

主席(李堅明)：好，謝謝，我們請那個陳代表。

陳純敬：關於既有建築物的部分，我們在9.10有擴大推動既有建築物進行節能改善的部分，應該是在既有的部分，應該在那個時候再列進去。

主席(李堅明)：謝謝，那徐代表。

主席(李堅明)：所以徐代表現在就建立這個資料，那陳代表您認為，這個放在這裡還可以嗎？資料只是建立這樣可以嗎？可以可以。那我們把現有是不是改成既存，因為專有的用語是不是這樣會比較好。

陳純敬：自然要去就是用現有。

主席(李堅明)：現有的，我們一般用現有還是既存，這兩個字？好。那，好。所以我們現在有三個內容，但是對於新的好像我再確認一下，那麼9.1.3-1針對新建築，那9.1.3-2、-3是針對既有的建築，9.1.3-2是兩個合併，最後9.1.3-3的話是只有既有的建築。那我個人是認為如果是9.1.3-3的話，是全新的一個因應策略了。可能不符合我們現在的程序。所以我們如果把9.1.3-2做一個修訂，那就可以把9.1.3-1跟-3的合併，所以我們是不是把，把這個9.1.3-2來把它再確認更完整的一個文字。就建立既有臺灣建築能耗資料並建立查核與驗證制度，落實執行。另外要不要有一個鼓勵既有建築，這要把它放進去嗎？鼓勵既有的，剛剛是那個徐代表嘛。所以我們

是在9.1.3-2裡面再加鼓勵既有的建築節能。就是把它放在紅色逗號的後面，就是這一句。針對的是既有的建築，後面就是新建築，我們看看這樣，與會代表是不是覺得可以。

許芳銘：-1是重複

主席(李堅明)：沒有，-2就不要了，現在變成就把-2去整併了1跟3了。因為我們現在談的是早上談的裡面去修文字，而不是新增。那因為您剛剛提的這個已經是新增的一個。好，那我們就針對9.1.3-2，不知道徐代表，那個王局長？

王運銘：建立臺灣既有.....。

主席(李堅明)：好。對，這樣會比較。對，臺灣也可以省略，好，我們就現在這樣9.1.3-2，我們是不是大會再把它唸一下。

秘書處：9.1.3-2，建立既有建築能耗資料，並建立查核與驗證制度，鼓勵既有建築節能落實執行新建建築物節約能源設計與建造。

主席(李堅明)：好，我建議，因為我其實不應該發言，不過我看到兩個建立，就有一點重複了。應該是建立既有建築能耗資料及查核與驗證制度嘛，因為你都是建立。這樣就可以了，這樣就好。那針對這樣的一個敘述文字條文與會代表有沒有意見？好，沒有意見我們就列為共同意見，請繼續。我們現在，我稍微打岔一下，我們現在已經是七點半了。我不知道其他議題怎麼樣，我估計他們不會比我們好太多。所以呢我們原則上希望在半小時最多，我們大家努力把它完成。所以我不知道我們共同。好那我們就繼續，我們希望半個小時內把它完成，好我們請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.2.強化綠建築，智慧建築標章之節能，創新技術與做法等評估指標比重，並加強推動綠建築，請討論。

主席(李堅明)：好，請針對這一個條文。

王仲資：這一個修正的部分是我提的，那它應該是強化綠建築智慧建築標章之節能評估指標比重，這個是原來它的。然後我是新增的，後面就是並著重鼓勵創新節能技術與做法，這樣。

主席(李堅明)：好，所以您要修改這個文字。

王仲資：對，因為它的重點在於就是綠建築跟智慧建築裡面節能的評估

指標比重要提高，那我是建議說在這個節能的評估指標裡面，應該著重創新的節能技術跟做法。

主席(李堅明)：那現在就以我們這位代表 那麼王代表是嗎？是，這一個修正的內容。我們請大會再念一下。

秘書處：9.2.強化綠建築智慧建築標章之節能評估指標比重，並注重鼓勵創新節能技術與做法。

主席(李堅明)：好，針對這樣的一個因應策略，與會代表有沒有意見？好沒有意見我們就列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.3.提升機電系統效率，研議加強新建建築機電系統用電設計規範，由合格技師設計，避免機電超量設計，低效率設計，請討論。

主席(李堅明)：好，針對9.3的因應策略，來徐教授。

徐光蓉：我建議加空調就是機電跟空調。

主席(李堅明)：好那徐教授你修改的文字是加空調，提升機電與空調，好，請大會。機電與空調，第二行也有。好。那我們請大會再念一下。

秘書處：9.3提升機電與空調系統效率，研議加強新建建築機電系統與空調用電設計規範，由合格技師設計，避免機電與空調超量設計低效率設計。

主席(李堅明)：好，針對修正，請許代表。

許芳銘：我這個要講一下，這個其實就是成大林憲德的老師，他一直在講的。事實上不是這個規範不好，超量設計和規範事實上是無關的。他認為就是因為合格技師的設計費用是由業主出的，所以出的比例就是我設計，我建造費用多少乘一個比例，所以他就越設計越多。事實上應該做的是，他的建議是這個樣子的。就是說你那個設計費不是由他一個比例來，而你業主應該提給一個公正的第三者去發包，和那個建造費用要脫勾。

主席(李堅明)：這樣的話文字要怎麼修訂，如果以原來這樣的話是不是已經approach到你的那個，我們請這個陳代表？

陳純敬：關於設計的報酬的部分，因為這個是公共工程委員會他那邊有一個統一的所有技師或者包括建築師等等的報酬計費的標準，它

有四種不同的方式。所以我覺得那個只是一個計酬的部分，不太適合放在我們這個節能減碳的政策。那至於說技師這個部分就是因為他是有專業的，所以對於這個超量設計的部分的避免那是必須的。所以我建議是說，你只是這個費用的計算這個部分是不是可以不要放到這個整個節能減碳的這個政策裡面，而是歸到工業工程委員會裡面那些技師包括建築師一般所有技師各種32類科技師他們設計費用的那個部分另行去檢討，這個是我們的建議，謝謝。

主席(李堅明)：那如果依照目前這樣的寫法，也有沒有很違背你們本來的想法？所以這樣是可以的。是，我們請。

丁木胤：我報告一下，那個其實機電是屬於電機技術嘛，空調也有空調技師，現在這樣寫下去好像很模糊，不知道是要空調技師還是電機技師也沒有寫清楚。它是兩個是不一樣的那個技師。

主席(李堅明)：那加上機電與空調可以嗎？這樣是不是清楚？然後另外就是剛剛提到的這一個設計費用要再放進去嗎？

丁木胤：我想那個機電因為是電機應該是把它改做電機，因為目前是有電機技師沒有機電技師，還有空調技師這樣。

主席(李堅明)：是，我們請陳代表。

陳純敬：關於這個技師類科它職業範圍本來就有規定，所以你不管是機電電機，反正機電的一些是歸到電機技師的，所以它有它的職業範圍。空調一定是空調的技師，他本身考職院考試的時候，他就有他的職業範圍了。所以你只要合格技師的話，它就會知道說，各歸其類了。

丁木胤：但是我看那個電機技師跟那個空調技師為了設計的那個案子在那邊在法院告來告去，我想應該是。

陳純敬：但是我們不可能在這邊去規定它的這個職業範圍，那個是在考試院的時候他就會規定它的職業範圍。如果你弄錯了，他的簽證也會變成沒有效的。

主席(李堅明)：請許芳銘。

許芳銘：這樣如果是太細很難弄的話，那我就建議避免機電的那個避免前面加一個並。那意思就是說，他本來就要合格的技師，並避免比較可能是另外一件事，而不是說那個技師這樣，就自然就會達

成那個超量設計還是怎麼樣，所以它是兩件事都會來做。

主席(李堅明)：那針對這個設計費用不需要放進去，就提。好那我想9.3這個部分，經過這樣一個修訂以後，不曉得與會代表有沒有意見？好，如果沒有意見，我們就把它列為我們的共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.4.加強商業服務團、中小企業服務團、機關學校服務團之節能輔導能量，以達擴大節能減碳成效。強化中小型能源用戶，推動節約能源工作，請討論。

主席(李堅明)：好，9.4的內容請問各位代表有沒有意見？好如果沒有意見我們列為共同意見。請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.5.擴大節能管理規範及適用對象，落實稽查管理與宣導，促進產業能源合理使用，請討論。

主席(李堅明)：好，9.5這個有沒有意見。好沒有我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.6.強化綠建築節能效益資料庫，評估綠建築法規規範之節能績效，請討論。

主席(李堅明)：好，9.6，請陳代表。

陳純敬：由於我們剛剛好像在9.1的時候就有對於那個既有的這個建築，它的這個。

主席(李堅明)：資料。

陳純敬：資料庫的那個建立，所以這個都有一點重複，這個9.6其實就可以整個把它刪掉。

主席(李堅明)：那陳代表建議可以刪掉？那其他委員？其他代表？好，請？

徐光蓉：其實我認為其實我們沒有那個綠建節能建材的資料庫，我們沒有說哪一類的建材是節能很好的。在國外就有不同的材料，那所以我本來是想說在這個節能建材的資料庫的建立這樣。

主席(李堅明)：好，所以徐教授的建議是強化綠建節能建材。

徐光蓉：建築節能設計。

張中一：徐代表我想建議一下，根據您剛剛意思我稍微整理一下，就是建立綠色建築材料資料庫以協助綠建築法規規範之節能績效落實，這樣可以嗎？

主席(李堅明)：好，那請我們大會把它說一下。

張中一：綠色建築就不要，因為綠色建材資料庫嘛，綠色建築資料庫這樣就好了。綠色建築，不好意思，建立綠色建築設計與材料資料庫。然後後面以強化綠建築節能之效益，這樣子，這樣子可以嗎？OK。

主席(李堅明)：好，9.6修成這樣子與會代表有沒有意見？好，如果沒有意見，我們把它列為共同意見。好，那請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.7.加強公部門能源管理專責人員訓練請討論。

主席(李堅明)：好，針對9.7與會人員有沒有意見？好沒有意見，我們列為共同意見。請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.8.進行政府機關及學校節能成效評比、耗能現況分析、資料庫建制及節能對策研究，研擬相關節能規定，促使公部門能源用戶提升能源使用率，請討論。

主席(李堅明)：好，針對9.8，各位與會代表沒有意見？好，沒有意見我們列為共同意見。好請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.9.實施政府機關及學校節能技術服務、節約能源技術輔導及推廣重點節能技術應用。協助導入節能績效保證專案(ESPC)先期評估作業以及能源監控管理系統示範推廣請討論。

主席(李堅明)：好針對這一條有沒有意見？好，沒有。我們列為共同意見。請繼續。

秘書處宣讀：

- 9.10.研析住宅及商業建築用電特性，加強導入智慧節能技術，汰換如老舊冷凍空調等低效率設備，擴大推動既有建築進行節能改善，

提升既有建築用電效率，請討論。

主席(李堅明)：好，針對9.10那麼有加了一些文字，那麼針對新的文字敘述，各位與會代表有沒有意見？

丁木胤：9.10這裡，因為現在老舊的建築物是比較多了，剛才提到占到97%左右，新設的只有3%。所以是不是能夠政府建立一個舊有的建築節能冷凍空調改善的推動方案，這樣的話，才能夠很有效的把一些老舊的冷凍空調設備比較耗能的設備把它汰換掉這樣。因為這樣才能夠達到節流的效果這樣。

主席(李堅明)：謝謝，丁代表這個其實就是您修的嘛，是不是你們建議的？您剛剛的意見有要再修這個條文嗎？有修這個內容嗎？因為您剛才提到的汰舊老舊空調冷凍空調已經在裡面了。9.10。

丁木胤：是不是能夠建立一個這個方案推動的方案，這個好像看不到，看不到馬上要推動這樣。

主席(李堅明)：所以您的建議是要怎麼修？因為其實這個政府他就會去做了，將來明天如果我們大會經過一番討論以後，確定這是一個共同意見的話，政府就會開始執行。

丁木胤：是不是那個擴大推動舊有建築物那邊，把它增加一個，建立一個舊有建築節能，節能冷凍空調改善推動方案，是不是給它加一個，加強。

主席(李堅明)：好我們再根據你的文字，我們請大會工作人員把它加一下我們看看。好這邊現在加的是這裡，這還是舊的，到這裡就是新加。您看看加了這個冷凍空調改善方案，提升舊有建築用電效率，這樣可以嗎？

丁木胤：好。

主席(李堅明)：來徐教授。

徐光蓉：我的文字會是另外一樣。就是說汰換老舊冷凍空調機電設備及加強建築物絕緣，所以是原來的那個。

主席(李堅明)：隔熱，你講的隔熱。

徐光蓉：其實這些是對熱量散失最多的部分。

主席(李堅明)：不過您那個是在外殼上。

徐光蓉：外殼裡面都有。

主席(李堅明)：都有。

徐光蓉：都有，然後假如像剛剛那位先進提的話，就是建議公共空間的使用每年譬如說改善1%。

主席(李堅明)：有點複雜，有點複雜。所以我們是不是先以。

丁木胤：這個方案假如政府有在推動的話，它這個成效會比較快。既然能源會議，我想把它列為這樣的話，因為這個冷凍空調占耗能是非常的大。

主席(李堅明)：是謝謝丁代表，那現在這個加的這個是不是就符合你的看法？冷凍空調改善方案。好，可以？那同樣的我們再請教各位代表，針對這樣的一個內容，有沒有其他的意見？好，謝謝，沒有其他意見我們就以這個方案，這個內容為我們的共同意見。好請繼續。

秘書處宣讀：

- 10.促進農業節能永續經營
- 10.1.辦理農業動力用電清查，剔除非作農業使用用電戶，落實公平補貼措施。請討論。

主席(李堅明)：好，10.1各位代表有沒有意見？好，沒有意見我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 10.2.成立節能技術服務團，協助農業動力用電戶，導入可行節電技術，請討論。

主席(李堅明)：好，10.2各位代表有沒有意見？好我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 10.3-1.調整農業經營節電方式，推廣農業採用替代能源及低耗能設施，發展低耗水養殖模式及推廣循環水養殖技術。
- 10.3-2調整農業經營節電方式，推廣農業採用及低耗能設施，發展低耗水養殖模式及推廣循環水養殖技術，請討論。

主席(李堅明)：這個好像兩個差不多，只是後面不一樣而已吧。請張代表。

張中一：楊部長還有局長我先宣告一下，議題二只要我們的人被扁，我們絕對不會善罷甘休，這我一定要先聲明，實在是太過分，他現在已經越來越靠近我們的成員，這一點我要先聲明。我們絕對不容許任何人對我們的成員用暴力攻擊。好接下來回到這個正題，我原來提替代能源，是因為我覺得替代能源這個詞風險太高，但是某種程度上我也同意，它有它的價值。所以我建議是不是推動農業採用多元能源，因為有些環境下他用替代能源合適，例如說生質能，有些環境下它不合適。那你冒然的直接推廣，它其實是有風險的。所以我建議說用多元的能源，就因地制宜，還有因時因事這樣子好不好？我不曉得，尤其是各位的環團，我不曉得你們建議，我如果把它修成多元能源這樣可以嗎？也比較soft一點，我不曉得各位是不是覺得OK。

主席(李堅明)：沒有，你先就你修正的部分就好。

張中一：我原來想替代，我覺得不妥就改成多元。

主席(李堅明)：所以我們把它成多元，我再詢問我們代表就好。不需要你來詢問。那請問各位代表針對目前我們張代表所提出的這個修正案方案，就把替代能源改成多元能源，不曉得各位有沒有意見？好，請。

徐光蓉：多元能源怪怪的，所以我還是同意替代能源。

主席(李堅明)：所以替代能源也是本來您提的嘛？

張中一：原來。

主席(李堅明)：原來的，所以你先來是把它刪掉，那你後來改成多元。那現在如果用替代能源的話，您的？好。那我們現在就回到原來的替代能源這個部分。那我們就以這個10.3-1作為我們的共同意見，那各位與會代表有沒有意見？沒有，好我們就列為共同意見。好請繼續，我們進入到第11，我們有13，不要忘了。

秘書處宣讀：

- 11.建立高能效運輸網路
- 11.1.提高軌道運輸之能源使用效率，包括檢討軌道運輸營運模式以

提升乘載率，並逐步汰換老舊動力列車，及更新列車耗能設備，請討論。

主席(李堅明)：好，那我們請與會代表發表意見，針對11。好沒有意見我們列為共同意見，好請繼續。

秘書處宣讀：

- 11.2.提升公共運輸廠站能源效率，針對既有老舊場站設施，導入建築節能措施，使用節能建築設備，進行建築節能改善工程。新建公共運輸場站建築規範朝向節約能源設計，請討論。

主席(李堅明)：好，針對11.2，各位代表有沒有意見？好，如果沒有意見我們列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 11.3.轉移私人運具使用，持續提高公共運輸服務品質與市占率。
- 11.3-1建議刪除前項。請討論。

主席(李堅明)：建議刪除整項嗎？請。

張中一：因為這是我提的，我要說明一下。就是說，我們說要提高公共運輸的服務品質市占率，可是在中南部，尤其一些偏鄉，你這樣貿然提高公共運輸的市占率其實是一種多耗能的行為。所以我認為這一條，單就這麼單薄直接列為政策是有問題的。除非能夠有更完整的論述，否則我認為這一條應該先直接K掉。

主席(李堅明)：好，謝謝。請陳代表。

陳天賜：我想那個交通部這一邊做一點說明，有關於這個移轉私人運具提高公共運輸市占率，這一塊的話一直交通部的一個政策啦，98年的時候公共運輸占所有市占率比例是13.4%，到了2013年已經到了15.2%。那我們預計我們的目標在2020希望能夠達到20%。那我想這部分的話我們都會持續在做，那事實上在中南部服務品質我們也持續關注在提升，市占率的話也是持續在增加。那我想這部分把它放上去事實上並沒有什麼大礙，謝謝。

主席(李堅明)：好，謝謝。那其他代表，請。

徐光蓉：我想說不定可以跟它那個下面那個虛線有一部分合併，就是那個可不可以這一表變成建議各地方政府加強公共運輸網路，移轉私人運具使用，持續提高公共運輸與軌道運輸的品質與市占率這

樣。

主席(李堅明)：請我們大會把這一個，已經加上去了。好。軌道要在哪裡？所以那就軌道就運輸不用，就觀光運輸這樣。那請把與軌道運輸拿掉，那請再念一下。

秘書處：11.3-2.建議各地方政府加強公共運輸網路移轉私人運具使用，持續提高公共運輸服務品質與市占率。

主席(李堅明)：好，針對這樣的一個修正內容，各位代表有沒有意見？好那我們就以這個取代11.3-1，把它列為我們的共同意見。好，請繼續。

秘書處宣讀：

- 11.4.推動補助購置省能車輛鼓勵民眾更換省能車輛，請討論。

主席(李堅明)：好，針對11.4是今天新增加的一個營運策略，請各位代表發表意見。

徐光蓉：我建議刪除，錢應該用在大眾運輸，不是補助個人更換車輛。

主席(李堅明)：好，我們徐代表建議刪除，還有其他，來，請。

張中一：徐代表我跟你說明一下，我們面對現實生活中其實個人的車輛不會完全消失。那大眾運輸我也同意就是說它應該儘量鼓勵。但是光是個人運輸，例如說換成hybird那些，把老舊的車種換成hybird換成噴射引擎都可以帶來很大的效益，這應該雙管並進，所以我才說是不是也針對這一條，成為一個政策也是一個plus。那我不曉得說徐代表是不是能同意這樣。

主席(李堅明)：是有沒有徐代表有沒有回應？

徐光蓉：公共運輸是一般人的，那有車的人通常是比較有錢的，所以我們政府的資源是有限的，所以我認為最優先的用途是應該可以嘉惠大多數人的，所以我認為這個其實不必要。

主席(李堅明)：好，謝謝，那我想我們就把這個列為其他意見。好我們請下面，請繼續。

秘書處宣讀：

- 12.推動成立節能專責組織
- 12-1建議刪除12.1到12.3，提請討論。

主席(李堅明)：好，那麼有委員提議把整個12.1到12.3刪除。來請，張代表。

張中一：我說明一下這就是我提的，理由是我們現在問題不在有沒有節能組織，是在於你有沒有配套的法令跟相關的規定。說句良心話，工研院已經搞了這麼久，他是因為沒有專責組織嗎？不是，那是因為沒有相關的配套。所以我認為在沒有相關配套的情況下，你多開一個組織只是多聘一些人，國家多花一些錢，但是成果是一樣，所以我基本上反對這一條。

主席(李堅明)：張代表你要不要再詢問一下我們，一樣跟你之前的模式一樣，問一下。

張中一：我同意，我這樣講完，各位前輩或者局長如果有說明，我也可以接受。

主席(李堅明)：對，是，那我們局長要不要說明一下，因為他把你1到3都刪掉了。

王運銘：這個主要是參考比較先進國家節能做得比較好的，像這個日本、韓國跟紐西蘭，他都有類似這樣的一個節能中心，行政法院的組織，那麼它做的比較有彈性，資料都長期性的一個建立。所以對於做節能的部分，包括標準的部分呢會比較有效。那另外有一個就是在這個我們跟地方這個分區會議的時候，有好幾個都提出來，地方設置專責的能源單位，作為中央跟地方夥伴關係，能夠由地方更強烈的去做節能的工作。所以我跟你講這是兩件事情，一個就是節能專責組織一個是地方的，那我們是研析結果，我們是認為有這個必要性。

張中一：局長我跟您請教一下，認為工研院同仁，我坦白說您剛剛講的那些日本那些專責組織，現在的綠能所哪一樣做不到，它的問題就不在於有沒有專責單位嘛，綠能所也為工業局service這麼久了，它這些該有的history都有，法規跟著都有，它問題不在於有沒有專責組織，它就是沒有配套，那個配套卡在立法院，那不是專責組織的問題。所以我認為說這個完全不是治本的方法，當然這還是我的看法。那硬要過坦白說不是花我錢，我也OK啦。

主席(李堅明)：大概跟這個基本上就是比較集中，能夠比較制度化，比較長期性的去做。

張中一：說句良心說切出去，這麼多法人，從到大切到小，硬割一塊出去，歷史的悲劇都告訴我們說，它越小它越沒有彈性，它會越尷尬。人這麼多，您也知道了，就是說好就把綠能所那些人通通切出去成為專責法人，它再也沒有其他經費可以幫助它，它會有問題的。就是說它從此就只能搞節能。

王運銘：這樣倒不一定這樣子，不過聽聽各位代表的意見好不好？各位有很多是做節能的。

主席(李堅明)：好，不知道其他代表針對12.1到12.3，這其實從我的角度來看也是一個新意，只是說剛剛時局長可能，有沒有能夠說服張代表說，它跟工研院有什麼不一樣，就是未來，因為您剛剛有提到Cmco那未來在臺灣這個是不是有一個新的什麼樣的功能，有沒有需要，還是聽聽其他委員的意見。請。

蔡卉荀：就是依據之前首爾的經驗，他們也是有一個節能的專責組織，但是這個節能的專責組織它不是只有做一些比如說節能的制度技術的研發或者是教育的推廣，不是只有這樣，它其實是有一點類似，因為我們節能的措施其實是散佈在各個不同的局處單位嘛。那它有一點像是一個統抓這個東西，然後去符合一個比如說國家或者是一個城市他們所想要達到的一個節能的成果。這這樣的一個東西，所以它做的事情也許不會侷限在我們目前工研院所做的部分。如果我來看這一個推動成立專責組織的話，我會覺得應該是朝這個方向是做，我是建議是要留著。

主席(李堅明)：是可以留著，所以我不知道張代表您還有沒有可以說服還是您覺得？沒有，如果您要堅持我們就列為其他意見。OK，那我們就把它列為共同意見，我們就12.1、12.2、12.3，我們還是把它念一下好了，因為剛剛是說全部要刪除，我們再把它念一下。

秘書處：12.1研析各國節能中心專責機構之組織架構與運作情形，12.2規劃成立節能中心專責行政法人，藉由專業與人力，進行長期之節能推廣與教育宣導事務。12.3研議地方政府設置節能專責單位之可行性。

主席(李堅明)：好，那我們原則上就把它列為，請。

張中一：大家都累了，不過我還是覺得那個12.2，這麼硬性的寫下去，是不是的確會讓我們未來的很多可能性就被侷限了。如果說是以

研析就12.1跟12.3保留，但是12.2刪除又好像有點少了什麼，可是我總覺得那個東西好像把後面的很多的可能性其實卡住了。所以我提出這個問題啦，還是請大家再討論看看。

主席(李堅明)：對哪邊是覺得是有點疑慮，針對文字部分。

張中一：因為像剛剛那個前一個夥伴提的，的確那個專責機構可能它有更多的功能，而不是在推廣教育宣導，我舉例來講譬如說講當年臺北市推動垃圾減量垃圾隨袋徵收，應該說成一個專責機構，又怪怪的。可是它的確凝聚了整個臺北市的一個城市的光榮感。那那個東西，我是說把這個如果卡在那邊，寫的這麼明，行政法人這個，最後會不會其實侷限了那個，在12.1研析各國的那個組織架構之後很多更多的可能性。所以我有點覺得12.2是不是一定要現在把它放進來。

主席(李堅明)：或者是說專責機構這樣子。

張中一：就是研析這樣子，保持未來的。

主席(李堅明)：研析成立節能中心，專責機構，還是說專責行政法人？你的建議是？

張中一：我就是覺得這個，不好意思，我暈了，大家都累了，不過，我就覺得12.2可能會卡住未來的其他可能性。

主席(李堅明)：是這樣我們明天早上還有一場所有的人一起共同，如果在那個時候在提出來，我覺得，所以今天晚上回去好好睡一下。因為頭腦會比較清楚，應該會有更好的。大家都累了。OK，那我們基本上原則上就12.1到12.3我們就列為我們的共同意見，那其實明天還有早上還有時間點我們可以再來做討論。請繼續。

秘書處宣讀：

- 12.4.研議節能中心之經費來源由核四封存相關經費來支付，請討論。

主席(李堅明)：好，針對12.4與會代表，請張代表。

張中一：不好意思，我說一點事，我不同意，一方面核四的封存，我記得沒記錯的話它是跟後端那些都有關係的，就那些基金的使用是法定有用途的。所以我認為這一條法律上就不會過，大家就不要撐。而且我跟你講我一定反對，身為核能流言終結者，我都一定反對了，我建議就刪掉，因為這個大家爭議太大了，好不好？

主席(李堅明)：好，那其他委員不曉得有沒有意見？好。那我們就列為其他意見。好，我們把這個列為其他意見。好請繼續，我們進入到最後了嘛，13。

秘書處宣讀：

- 13.研議電力公用事業推動節能義務規範，並強化需求面管理。13第二個意見建議刪除13.1及13.2，請討論。

主席(李堅明)：好，這個也是一個很大的一個刪除。那請張代表。

張中一：是，不好意思，照模式我還是問一下各位前輩，我實在想不通為什麼是電力公用事業在做這種事情？沒有道理，如果我們接下來要推電業自由化，我們接下來要推的台電民營化，你要民營化，它賣電它賺錢的，我還要順便推節能，你規範這個義務說不通，所以我建議整條K掉。而且你前面，請注意前面我們還說了要有專責的節能法人機構，所以我認為說這個是沒有道理的。

主席(李堅明)：張代表我就代他們先回答你。

張中一：當然，因為我不懂，所以再麻煩主席。

主席(李堅明)：這是一個很先進的，先進國家英國等等義大利、法國他們都有在做的一個就是針對能源事業給它一個義務，那透過它來推動它的用端戶的一個節電節能。

張中一：有辦法嗎？

主席(李堅明)：有辦法，因為他們有一套標準在那裡。所以這個部分應該是我們能源局的長官他們已經都有經過一番的，認為是可行性。那我想針對這個部分我們其他與會代表不曉得有沒有其他的意見？我們剛開始念了嗎？我們再念一次。

秘書處：好，13.1研議電力公用事業推動節能規範，13.1.1參酌先進國家經驗在合理反應成本前提下，修訂相關法律，賦予電力公用事業推動節電之義務，以及提供電業為所需成本支出的彈性電價方案。13.1.2電業在開發新電源時，需另同時考慮需量反應方案替代蓋新電廠之可行性，13.1.3加速電業自由化，導入需求面競標制度，並訂定期程。

主席(李堅明)：好，我們先讓13.1.1跟13.1.2先列為共同意見，因為剛剛你刪除的沒有到3嘛。1到3嗎？所以是1到2而已。所以我們現在

針對13.1.3我們來請各位代表發表意見，所以13.1.3請你再念一下。

秘書處宣讀：

- 13.1.3.加速電業自由化導入需求面競標制度並訂定期程。

主席(李堅明)：好，請針對這一條新增今天的討論，與會代表看看大家代表有沒有意見？好，請。

張中一：跟主席報告一下，這一條我基本上反對，因為它跟當下項目不合，除非有提案的人可以解釋，不然我建議刪除，因為而且有點不知所云，所以。

主席(李堅明)：那其他代表不曉得，請徐教授。

徐光蓉：其實在國外已經有，其實跟1.2是有一點像的。但是1.2是同一個公司，1.3的時候其實是從不同的公司來，譬如說我們有電力的需求，假如有另外一個公司可以競標，它有辦法讓這個需求從某些方面降下來的話，那我覺得它也可以進入這個競標。所以我同意，我認為應該保留。

主席(李堅明)：是。

張中一：主席我建議，徐老師我是建議這樣，那我如果把它改成加速台電民營化與電業自由化，然後後面通通都保留。我只是再多加個台電民營化，這樣我就同意，您OK嗎？

主席(李堅明)：可以，好那我們先把增修的文字先把它打上去。好那麼針對13.1.3加速台電民營化與電業自由化，導入需求面競標制度並訂定期程，各位代表有沒有意見？好，那請。

張中一：列為其他意見。

主席(李堅明)：好，那賴代表就不用發表那我們就把這一條列為其他意見。好，那我們再請下面繼續。

秘書處宣讀：

- 13.2.合理反應成本前提下，強化電力需求面管理(DSM)。
- 13.2.1評估需量反應做法，釐清我國與先進國家之差異。持續建構智慧電網，加速AMI智慧電錶建置，並明定期程。其實規劃新一代之需量反應方案，例如運用能源管理系統與自動需量反應機制，整合

分散式能源，如備源發電機儲能系統，可排程負載，如抽水馬達與緊急卸載措施，降低尖峰電力需求，以提升電力系統整體運作效益。請討論。

主席(李堅明)：好，請針對13.2.1，與會代表有沒有意見？

張中一：我有意見，我要求刪除並明定期程，我解釋一下。

主席(李堅明)：刪除並明定期程。

張中一：是，原因是因為務實一點，現在你訂了有什麼用？智慧型電錶已經規劃了這麼久，沒有錢，它就是做不到。能源局就算想推，台電它就是沒有錢可以做。所以我認為明定期程，到最後它做不到你能怎麼樣？那就不如不要列入政策。

主席(李堅明)：好謝謝，還有沒有其他委員其他代表，來徐代表。

徐光蓉：我認為應該要明定期程，因為1998年說燃料費要說徵收到現在都還沒有，所以那個結論到現在其實是很，有一個期程才會真的有去做，不然結論等於白做，謝謝。

主席(李堅明)：就這幾個字嗎？我們就要變成其他意見嗎？因為這幾個字就我來看還不是那麼關鍵。那謝謝，那我想我們就把明定期程再把它放進去好了。那麼我們就把它列為共同意見。好，那再下面。

秘書處宣讀：

- 13.2.2.研究推動用戶群代表(Aggregators)之新興電力需量管理與節能商業模式請討論。

主席(李堅明)：針對13.2.2各位代表有沒有意見？好，如果沒有意見我們就把它列為共同意見，請繼續。

秘書處宣讀：

- 13.2.3.提升價格誘因，強化時間電價，季節電價，可停電力措施的實施與民眾溝通。推動用電資訊可視化，以便及時反應供需現況，並彈性應變，並訂定改善的期程。提升尖載日之降低尖峰實際執行率，請討論。

主席(李堅明)：好針對13.2.3與會代表有沒有意見？好請，張代表。

張中一：我看不懂，除非提案人有能夠說明，不然我看不懂。你要怎麼

樣去供需狀況並彈性訂定改善的期程，這個技術上那個提案的人可以說明一下嗎？因為它做不到，至少目前我理解是它實務上做不到。

主席(李堅明)：好那我不知道這一個提案的代表有沒有在現場？

張中一：我只要求說把訂定改善的期程，那幾個字給劃掉就好了，其他的我沒什麼太大意見。

主席(李堅明)：就這裡是嗎？好，那我們先把這裡做一個刪除。好，如果這樣刪除，其他代表有沒有意見？好我們刪除了嗎？對，這裡。這裡。這幾個字，有沒有看到？我們電腦也累了。可以嗎？這裡，訂定期程。這個電腦是不是有一點問題？那我們就這樣知道我們待會兒確認一下好了。我們不耽誤時間，那我們再請繼續。

秘書處宣讀：

- 14.制訂國家整體節能目標
- 14.1.能源發展綱領與中長程負載預測與開發規劃，並符合永續能源政策綱領所訂定之節能目標，請討論。

主席(李堅明)：好，那這個14看起來都是新增的。那請各位代表發表意見，那麼14.1。不同意，好那我們就其他代表有沒有意見？沒有，我們列為其他意見，好，請繼續。

秘書處宣讀：

- 14.2.各項節能推動做法，應制訂具體目標期程強化公眾參與，請討論。

主席(李堅明)：這個跟前面有一點像，那是不是也把它列為其他意見，好我們列為其他意見，好請繼續。

秘書處宣讀：

- 報告主席結束。

主席(李堅明)：結束。我們現在是八點二十分，那我們剛剛那個就請我們工作人員把它處理了，就列為共同意見，把那幾個字刪掉。那我想今天非常謝謝各位，那麼時間不早，那請各位這一個休息，那我們明天一早再跟大家再相會，好謝謝各位，今天謝謝各位。

司儀：本議題討論時間結束，謝謝兩位主持人，感謝各位代表今天的參

與及提供寶貴意見，大家辛苦了。明天會議將從早上九點開始，煩請各位代表明天務必記得攜帶您的識別證，直接進入會場。為回應大會節能減碳明天將不再提供會議資料，需要者請自行攜帶。大會非官方代表相關請款資料填妥後請交由工作人員收回。還有各位代表請不要忘記您個人的隨身及貴重物品，最後非常抱歉今天的會議結束的比較晚，大會在會議室的出口處備有餐盒，請各位來賓離開時向工作人員領取，第一天的議程到此結束，再次感謝各位來賓的參與，明天見。