

全國能源會議全體大會

總結會議(三)「環境低碳永續」

司儀：第三場總結會議核心議題“環境低碳永續”。本場次的主持人我們掌聲歡迎環保署魏國彥魏署長，熱烈掌聲歡迎，還有荒野保護協會賴榮孝主席，掌聲歡迎，我們現在將時間交給主持人，掌聲。

主席(賴榮孝)：好，各位朋友，大家好！我是荒野協會賴榮孝，那這個場次是我們第三個核心議題“環境低碳永續”的一個總結會議。那這個會議由我跟環保署符副署長共同來主持這一場的會議。那我想今天我們有很多的討論，那我們開能源會議，就是因為大家有不同的意見。那開會的目的就是希望把意見收斂。那我想接下來這個議程的過程當中，就回到我們總結會議的一個精神回來，回來我們總結會議的精神就是因為昨天下午我們進行了分組會議，大家也有很熱烈的討論。然後如果在分組會議當中沒有辦法形成共識，那我們就列入其他意見。那所以其他意見的話，原則上我們在今天就不討論，因為拉出來還是不會達到共識嘛，我們今天要處理的就是共同意見的部分。因為昨天有分三個場次，那我們今天拿出來就是徵詢其他兩個場次代表的意見。那原則上如果有比較多的代表對這樣的共同意見有不同的看法，我會建議我們就不討論就列入其他意見。那如果少數比如說三個到五個的話，我們就修正意見上面來進行討論。也就是說請發言的代表能夠針對我們共同意見，你要提出怎麼樣修正意見，請先提出來。然後請大家為了把握時間，請花一分鐘說明你為什麼要這樣修正。那每一個修正意見，我們都會列成條列，然後我們再逐條來選擇。那如果沒有辦法達成共識，我們還是列入其他意見。那我要特別講的，我想我們這兩天這樣下來，共同意見會列入管考，那其他意見不是就不管了。其他意見政府各部會該做的事情還會去做，只是它的強度沒有像共同意見那麼強。所以即使列入其他意見，大家也不要認為說這樣就沒有處理這樣的東西。是不是我們可以用這樣原則來處理。好，那我們就正式開始。就前面的報告就省略，我們就逐條來看。那我們就先請秘書處這邊，就第一條請朗讀一下。

秘書處宣讀：

- 1.呼應全球減碳願景

- 1.1.考量國家自身能力與國情，在能源選擇與減碳空間上取得協調，並在符合我國欠缺自主能源且環境承载力有限的特性下承擔共同但有差異的減碳責任

主席(賴榮孝)：好，請問在場代表對這一個列為共同意見有沒有不同看法？好，沒有其他意見，我們就列為共同意見，請下一條。

秘書處宣讀：

- 1.2鑑於我國之國際經貿活動逐漸面臨各國轉型低碳結構後，源自於該國內體制改變的綠色貿易限制，並避免在國際經濟體系與產業結構轉型低碳的過程陷入邊陲化的高度風險，應善用聯合國氣候變化綱要公約創新而能相容並蓄的國家自主決定預期貢獻作為遵約機制，並為臺灣新立。

主席(賴榮孝)：好，請問在場代表對這一個列為共同意見，有沒有不同的看法？好，沒有其他意見，我們就列為共同意見。那我們請看第三個。

秘書處宣讀：

- 1.3我國應訂定低碳目標與期程，所有低碳策略與執行進度等資訊應充分揭露，引進入公民參與的程序與機制。

主席(賴榮孝)：好，請問在場代表針對第三條這個列為共同意見，有沒有不同的看法？好，沒有，那我們就列為共同意見，我們請看1.4。

秘書處宣讀：

- 1.4.將保育工作納入氣候變遷因應策略，包含森林濕地以海洋的藻類與珊瑚礁的共生。

主席(賴榮孝)：好，針對1.4這一個部分，不曉得在場的代表有沒有不同的看法？好，沒有，那我們就列為共同意見。好，謝謝，那我們進入第二項。

秘書處宣讀：

- 2.規劃國家自主決定預期貢獻
- 2.1.依據聯合國氣候變化綱要公約利馬氣候行動呼籲，我們所提國家自主決定預期貢獻將符合清晰、公開、透明與可理解之原則，並提出量化資訊以供檢視，並有其他意見。

主席(賴榮孝)：好，針對這一項，不曉得在場的代表有沒有不同意見，或者你要提出修正意見的請舉手。好，沒有，那我們就進行2.2。

秘書處宣讀：

- 2.2.我...。

主席(賴榮孝)：等一下，我們回來，你是要針對2.1的嗎？

黃士修：我想增列一個其他意見，可以嗎？

主席(賴榮孝)：我們其他意見就不討論了。

黃士修：就不討論了嗎？

主席(賴榮孝)：對，不討論。

黃士修：好的好的，沒問題。

主席(賴榮孝)：就是在分組會議就沒有共識了嘛，我們先看其他意見好不好？好，那2.1我們就列為共同意見了，我們就進行2.2的部分。

秘書處宣讀：

- 2.2.我國國家自主決定預期貢獻研擬原則應充分考慮可行的減量技術成本可負擔，及國內特有之環境資源限制，根據多元減量模式的比較利益而慎選之，不必固守現有的僵化量化模式和目標，各部門減碳措施具整合性和協調性。
- 並有其他意見以下。

主席(賴榮孝)：好，針對2.2的部分，對這個列為我們大會的共同意見，不曉得在場代表有沒有不同看法或者你要修正的請舉手。好，沒有人有意見，那我們這裡就把它列為共同意見。那我們請看2.3。

秘書處宣讀：

- 2.3.我國主動提交之國家自主決定預期貢獻量化資訊，將酌情包含國家中期與長期減碳目標、再生能源發展目標基準年實施期間與程序，適用範圍與涵蓋面，假設條件與方法學，調適規劃或其他類型的政策措施。

主席(賴榮孝)：OK，這是2.3的部分，那大家針對這個列為共同意見，這邊李老師。我想會針對這個修正文字上面也許我們可以做得更好，那請李老師這邊。

李堅明：我針對這個條文的第二行，中期建議括弧寫2040，那長期寫2050，因為這個是針對2020年以後，要去推動的減量，那麼對外要去提出來一個國家的目標，所以這個中期長期，我認為應該跟現在聯合國在談的，應該說2050年作為一個目標年來呼應，那這樣會讓這個條文裡面講的期程會更加的明確，那其他的文字沒有意見。

主席(賴榮孝)：好，我想李老師的意見就是修正就在中期後面加上2040，然後長期後面加上2050年，這個就是我們第一個修正案。那我們如果其他代表對這個2.3有意見的話，我們不去修改，我們尊重每一個提案的人，那會列為另外一個修正案，那我們後面再逐筆來處理，可以嗎？好，這邊。

黃士修：我想要並列一個2.3-3，那基本上大部分都承襲剛才李老師的-2，但是在再生能源發展目標改成低碳能源發展目標，那在低碳能源的後面括弧再生能源與核能與CCS，好嗎？

主席(賴榮孝)：好，所以您的意見就是中期那個部分都還好。

黃士修：對，都保留李老師的說法，把再生能源改成低碳能源，把低碳能源(包括再生能源、核能與CCS)，因為這是IEA跟IPCC的建議。

主席(賴榮孝)：等一下，等他打完，我們再跟你確認一下。

黃士修：好，算IPCC有算。再生能源、核能與CCS。

主席(賴榮孝)：好，沒關係，田立委，我們先把這個處理完，如果你有另外的提案，我們等一下會處理，好不好？好，沒關係。

黃士修：可能有人對核能有疑慮。

主席(賴榮孝)：沒關係。

黃士修：我同意修改，我覺得我們可以讓一點步，請把括弧刪掉，我們就寫符合IEA與IPCC定義之低碳能源，好不好？這是國際組織的定義，好不好？符合IEA與IPCC定義之低碳能源，然後後面那個括弧那三項就請幫我去掉，好不好？我們在條文上做一點讓步，謝謝。

主席(賴榮孝)：這個沒有讓步不讓步，這是你的修正意見，我們就尊重，沒有關係。是不是這樣子修改，好，來，田立委，你也可以針對2.3的部分提出你的修正，我們會列入第三項，我不是去修改前面那兩個意見。

田秋堃：抱歉，剛剛我是覺得低碳能源就是低碳能源，為什麼要去符合IEA跟那個IPCC定義的低碳，我們已經講了半天了，每一次講到NRC就有人反對啊，那就不需要符合什麼IEA跟IPCC，低碳能源就低碳能源嘛，我們現在談的是國家自主決定的這些，我們的那個再生能源發展條例的定義也跟聯合國不一樣啊。

主席(賴榮孝)：好，沒關係，那請問田立委你要提的修正案是要修改哪一個？還是原來的2.3的部分，就再生能源發展目標，你是同意上面這個？還是你要修正2.3？我們現在針對2.3提修正意見。

田秋堃：所以你現在是2.3-1嘛。

主席(賴榮孝)：對，這個是我們昨天分組的共同意見，我們現在有2.3-2然後還有2.3-3的兩個修正意見，那現在田代表這邊是要提出另外一個修正案嗎還是？

田秋堃：好，那沒關係，那我就維持原案。

主席(賴榮孝)：好，維持原來，還有沒有其他代表，好，這邊。

王塗發：我跟2.3-2，只差那個中期，那個中期我的意見是2030年，現在國際上在規劃，沒有說2050年大概都長期。那中期就是以2030年，其他就是跟了2.3-1啊。

主席(賴榮孝)：好，你的意見就是中期改為2030年，這是你的提案，OK，那我再徵詢各位針對2.3.1這個有沒有其他的修正案？沒有我們就回來處理這個哦。那原則上我們針對事情就先處理啦。那我們先看2.3這邊，把那個包括國家中期這邊就改成2030年有沒有不同的意見。你不同意啊，那我們就看2.3這邊往上，那這個意見有沒有不同的？好，那我們就看再上面那一個2.3.2這個部分，是不是大家同意這個列為共同意見？好，那我們就這一項就以這個作為我們的共同意見。好，我們就進行下一個2.4的部分。這個是剛剛那個李老師有提到，他有說明。我們通過就不要再去講了，因為這樣就沒有辦法往下走了。我沒有個人意見，我們是遵照議事規則的部分，我剛剛有問說這個2.3-2，是不是可以列為共同意見。

田秋堃：我反對，我覺得就維持原條文，因為我們不要給它單位，2040年我們都幾歲？這才中期對不對？

主席(賴榮孝)：好，因為2.3-2有人反對，然後我們現在就回到原條文2.3之一，就原來分組的這個共識，有沒有不同意見？你不同意見嘛，

那不同意見我們這個就列為其他意見。

林山城：我們要修改啊，修改完你再談嘛。

主席(賴榮孝)：沒有，我們剛剛已經說有沒有修改意見，大家說沒有了。
對不起，我們看看2.4。我們要按照議事規則嘛。

林山城：違反政策綱領目標啊。

主席(賴榮孝)：沒有，這個沒有辦法形成共同意見就列為其他意見，沒有關係嘛，好不好？好，2.4。

秘書處宣讀：

- 2.4.推動跨部會研商協調，結合相關領域專家學者與團體共同參與，參照國情及能源條件相當之其他國家做法，審慎進行我國未來排放基線情境模擬與預期貢獻推估作業，量化評估國際間採用之減碳措施之單位成本，預計成本及我國經濟所能承擔之額度，並於公約規範期限內提出我國國家自主決定預期貢獻，展現臺灣面對氣候變遷條件審慎佈局長期零排放永續發展路徑。

主席(賴榮孝)：好，這個2.4是分組的意見，那我們大會是不是要同意列為這個共同意見？如果有不同意見或者要提修正意見的請舉手。
好，這邊。

張中一(無麥克風)：主席、各位代表張中一發言，那我想要做一個比較溫和一點的修正，因為我覺得務實一點講，長期零排放，我覺得畢竟是比較困難嘛。我提一個修正意見是改為長期排放管理永續發展路徑，就是零排放我覺得比較不切實際。

主席(賴榮孝)：就是針對後面那一句話。

張中一：對，比較溫和的修正。

主席(賴榮孝)：好，我們請秘書處把它打出來你確認一下，是不是你的修正意見。

張中一：這是我的修正意見，沒錯。

主席(賴榮孝)：這樣OK嗎？OK，好。那我們再徵求其他有沒有另外的修正意見，請針對這個原條文做你的文字修正好不好？

林山城：OK，全國商總林山城第一次發言，推動跨部會研商協調，加速2012年到2020年政策綱領目標之執行進度及2025年政策綱領

目標之執行進度及2050年政策綱領執行進度。

主席(賴榮孝)：好，我們等秘書處把這個打上去好不好？這個就列為另外一個修正意見。請您再複述一下讓他們可以……

林山城：綱領目標是11噸，然後2025年政策綱領目標是9.7噸，2050年政策綱領目標是4.85噸，這個是國家政策綱領。政策綱領講的是2025年，是2000年的標準就是9.7噸啊，然後2050年的國家標準就是2000年的一半，就是4.85噸，這個是國家政策綱領。

主席(賴榮孝)：請問是不是這樣？還要加上以上之執行進度，是不是？2050年為4.85噸，然後後面還有沒有字？

林山城：2012到2015年政策綱領目標為11噸，2025年為9.7噸，2050年為4.85噸以上之執行進度。

主席(賴榮孝)：然後就接著底下那些字嘛，好，這個是我們列為另外一個修正案，那不曉得其他的代表，來，這邊。

李堅明：主席、各位先進，那兒臺北大學李堅明應該第五次發言，針對這一個條文，我有幾個字的修正，請看到原文，原來的，那在這裡第五行的最後之單位成本，我建議改成減量成本或者是防治成本。因為這裡面會包含有單位跟邊際，所以在這裡只用單位成本就覺得太特定了，應該是減量成本或者是防治成本，這是第一個我的修正，那就是這一個減量成本這樣就可以了。

主席(賴榮孝)：好，底下還有沒有？

李堅明：還有一個，就是最後一個佈局長期零排放這個是幾乎不可能，應該是淨的零碳排放，就是你還是會有排放，可是你用其他來把它抵消掉，所以要多一個淨的net zero emission，就是淨零碳排放，這是我兩個地方的小修正，其他文字不變。

主席(賴榮孝)：確認一下，現在修正就是把那個單位改成減量，然後這邊加個淨零碳，是不是？好，這個就是我們另外一個修正案，那有沒有其他的修正案？這邊。

張中一：就是我剛剛提的那一則我也比照李老師，就是那個也改成減量成本。

主席(賴榮孝)：就是2.4-2那個單位成本改成減量成本？

張中一：嗯，改成減量成本。

主席(賴榮孝)：好，那個提案人可以自己修改它的案子，我們其他人就不要修改別人的，可以嗎？好，那還有沒有其他代表對這個條文有修正意見？好，沒有，我們還是一樣就從底下來處理，這個是李老師提到修正那個減量成本，然後下面改成近零碳排，這個部分列為我們這一個共同意見，有沒有同意？那就同意，那其他的我們就不討論了，該以這個為我們的共同意見。好，謝謝，那我們接著往下走。

秘書處宣讀：

- 2.5.開發氣候變遷大資料資訊網路，評析國際間長期低碳發展模式，規劃建置臺灣低碳發展路徑評估模型，探討減碳共同效益，以及環境能源與經濟綜合應用。

主席(賴榮孝)：好，這個是2.5的分組意見，那我們請問大會的代表對這個意見有沒有不同看法，或者要提修正意見，來，這邊。

王塗發：只是文字，因為我們有一個括弧寫3E，所以前面那邊以及能源應該有一個頓號環境與經濟，這樣才是那個東西。就是在能源環境中間加一個頓號，那個是3E嘛。

主席(賴榮孝)：這樣更清楚，這樣更清楚了。好，謝謝！不過我們還是列為修正。

王塗發：那個只是文字啦，我沒有去動它，因為你現在如果這樣寫，好像那個3E是指什麼共同效益以及能源環境跟這一個。

主席(賴榮孝)：我瞭解，沒有關係。

王塗發：只是文字，這個不是另外提案啦。

主席(賴榮孝)：沒關係，我們等一下就會用一個比較合適的來作為我們共同意見，不曉得在場代表有沒有其他修正意見？沒有，那我們就從剛剛修正我們能源跟環境中間加一個頓號，有沒有不同的意見？沒有，那我們這個就列為我們共同意見，好不好？那我們就往下走。

秘書處宣讀：

- 3.落實國家適當減緩行動
- 3.1.考量我國國情與減碳能力，減碳成本有效性、能源配比、技術可行性、承擔共同但差異的責任，符合氣候公約基本原則於2020年溫

室氣體排放量較基準情境減少至少30%之自願減緩行動。

主席(賴榮孝)：好，這是分組的共同意見，請問大會的代表對這一個有沒有修正意見？請舉手。好，那這個列為我們共同意見，那往下走。

秘書處宣讀：

- 3.2.依我國能源配比結構調整並定期公告各類能源使用的年排放量及其預期變化量，積極檢討減碳目標。

主席(賴榮孝)：這個分組共同意見，那請問大會代表針對這個共同意見，有沒有要修正的？好，沒有，那我們就列為共同意見，那我們看3.3。

秘書處宣讀：

- 3.3.拓展標竿方案與年度計畫，積極執行以目標導向之能源、工業、住宅、服務業、運輸、農業等非齊頭式部門別工作計畫，訂定優先計畫及實施期程，主管機關應會同專業機構設定各部門減碳目標，按季管考執行成效，並定期管考執行目標與實際執行之差異，滾動式檢討改進。

主席(賴榮孝)：好，這個3.3是分組的共同意見，那請問大會代表針對這個意見有沒有要提修正的？因為這個比較長，我們等一下好了。每一個人手上都有拿到紙本的嘛，沒有其他意見我們就列為共同意見，那我們看3.4。

秘書處宣讀：

- 3.4.依循國際規範及跨部會審議運作機制，辦理我國溫室氣體排放清冊統計作業，定期發佈能源、工業製程及產品使用、農業、土地利用及林業、廢棄物等部門溫室氣體排放情況，作為目標達成之檢核基準。

主席(賴榮孝)：好，這是分組共同意見，那我們請問大會代表，對這個有沒有要修正的，請舉手。好，這邊。

李堅明：主席、各位代表，臺北大學李堅明第六次發言。在這裡因為有一個定期，所以在這裡是不是按照現在在編清冊的方式，這個定期後面要不要寫一年還是說寫兩年，那這個我覺得應該是根據環保署它在編這個的特性，建議是把定期這個後面的年度到底幾年

把它明確，那這樣的話會讓大家比較清楚，所以定期建議是用一年或者兩年，這個部分可能要參考。

主席(符樹強)：環保署有沒有要說明一下？

秘書處：每一年會做國家清冊，以上報告。

主席(賴榮孝)：所以就用一年，這個是李老師的修正意見嘛。那請問在場代表有沒有其他修正意見，請舉手。好，沒有，我們就處理這一個修正意見。這邊還有，我們請。

王塗發：我想如果是每年都有那個，那就是每年定期發佈了，這樣就是每年定期發佈，就是在定期前面加一個每年。

主席(賴榮孝)：一年就刪掉嘛。

王塗發：就不必括弧一年嘛，因為你如果是每年定期嘛。

主席(賴榮孝)：這樣是不是符合你，這是你的意思？

王塗發：對。

主席(賴榮孝)：好，那還有沒有其他的修正意見？好，那我們開始處理以後就不要再提修正意見，不然就處理不完好不好？再問一次有沒有其他修正意見？沒有，那我們就處理這三個，還是由下往上，那個3.4-3這個部分，就在那邊定期前面加成每年，這個為我們大會的共同意見，有沒有反對的，請舉手。沒有那我們該列為我們共同意見。前面就不處理了，謝謝，我們看接下去4的部分。

秘書處宣讀：

- 4.完備減碳法規制度
- 4.1.盡速推動因應氣候變遷專法立法工作，融入氣候公約協商談判與國際趨勢進展等最新資訊與創新做法，以更完善的法制架構、透明且公正的公眾參與過程及更積極的行政擘劃來面對挑戰，建構溫室氣體減量管理能力，完備我國以氣候變遷為專責行政事務之法治基礎。

主席(賴榮孝)：好，這個是分組的共同意見，那請問大會代表對這個共同意見有沒有修正的看法？如果有修正意見麻煩請舉手。好，沒有修正意見，那這個就列為我們大會的共同意見。看下面一個。

秘書處宣讀：

- 4.2.檢討並擬訂具體可行之減碳目標期程，納入專法推動。

主席(賴榮孝)：好，這個4.2是分組的共同意見，那不曉得大會代表有沒有修正的意見？如果有修正意見麻煩請舉手一下。好，沒有，我們就列為我們大會的共同意見。看4.3。

秘書處宣讀：

- 4.3.依據可量測、可報告、可查證之原則，持續推動溫室氣體減量管理之行政措施，包括碳排放量申報制度、認證及查驗機構管理制度等，以掌握基線資訊與評估減量潛力，並強化溫室氣體自願減量制度及建構資訊平台。

主席(賴榮孝)：好，這個4.3是分組的共同意見，那再徵詢大會代表有沒有要修正的請舉手。比較長，我們就稍微再等一下，看看大家斟酌的狀況。好，沒有人舉手，那這個就列為我們大會的共同意見，那4.4。

秘書處宣讀：

- 4.4.建置能源稅制，4.4.1為合理反應使用能源之外部成本，我國目前正研擬對油氣類等化石能源課徵能源稅，並於財政中性原則下，增加之稅收將規劃配套措施，減低產業及民眾與稅制改革所受影響，促使我國朝向低碳化之永續產業結構調整轉型。

主席(賴榮孝)：好，這個是我們分組共同意見，那請問大會代表，這邊。

張中一：主席、各位代表，4.4.1我建議修正如下，我國目前正研擬，後面從那個，對開始，一直到化石能源的源字我要拿掉，因為我覺得它應該要general不是只有針對油氣類的，這個研擬課徵能源稅，我覺得比較general。然後最後面那幾個字要修正為“促使我國朝向低碳化”這三個字拿掉，改為“產品低碳足跡之永續產業結構轉型”。

主席(賴榮孝)：好，我們稍等一下，他們把你的意見修正一下。這樣嗎？還有沒有？

張中一：就這樣，謝謝。

主席(賴榮孝)：就這樣，把前面的刪除，然後後面低碳化改成產品低碳足跡之永續產業結構轉型，好，謝謝你。這是我們第一個修正案，我們要再問一下在場代表有沒有其他的修正意見，來，這邊。

林山城：我有意見。

主席(賴榮孝)：提修正意見是吧？

林山城：全國商總第二次發言，為合理反應使用能源之外部成本，然後這邊我國能源稅之課徵，需統合燃料稅，那個垃圾分類稅、空屋稅等，並明確制定能源稅之用途分類配比。

主席(賴榮孝)：那放在哪一個位置？我們請秘書處打出來之後再跟你確認一下好不好？

林山城：好，為合理反應使用能源稅之外部成本，我國能源稅之課徵，必須統和目前之相關稅，如燃料稅、牌照稅、空屋稅等，並明確規定我國能源稅稅制收入之用途分類配比。

主席(賴榮孝)：好，沒關係，等一下再改，先讓他打完。大家稍候一下，因為修正意見我們儘量能夠符合提案人的意思。這是你的修改意見嗎？

林山城：後面並明顯規定我國能源稅收入之用途配比分類，因為這個分類它可能用在教育部啊，用在捷運啊用在哪裡啊，但這一個分類分完之後，每一個比例是多少，是這個意思。

主席(賴榮孝)：好，謝謝，那個要不要逗點配比後面，這樣OK嗎？好，這個是一個修正意見，那我們再徵詢其他代表有沒有其他修正意見，來，這邊。

梁啟源：我們都是很關心能源的外部成本能夠把它透過稅費的方式內部化，這樣的話能源的效率啊二氧化碳的減量特別在這邊，甚至其他空氣污染環境保護那些都有有利的幫忙。所以能源稅在2006年的經續會，還有在2009年的第三次全國能源會議都有共識，很難得，全場沒有人反對沒有人有異議，而且對於它的使用也已經有共識。那所以我非常誠懇地呼籲大家能夠不要在這邊再討論，因為它已經有一些，它只是一個原則說可以減輕產業跟民眾改革所受的影響，那麼基本上它的稅制，稅收的用途已經有規劃了，那麼至少讓這個能夠過。我是建議第一點原來的案子或者第二點都可以，包括底下詳細的東西，可能沒有原來的規劃來得完整。

主席(賴榮孝)：好，沒關係，我想尊重你的意見，你就沒有要修正，就大概表達你的看法而已嘛。我是建議說，如果你有修正意見提出來，你等一下就是贊成那個案子，我們就節省時間，那我們這邊

田代表這裡。

田秋堇：我覺得這些討論都非常有意義，可是問題是我記得能源稅法能源稅條例是馬總統的政見，那現在馬總統明年要卸任了，現在能源稅條例還沒有送到立法院，聽說連行政院都還沒有出去，我只是想請教一下什麼時候會送？至少要出行政院吧？我們只剩下最後兩個會期，我們討論到這麼盡興，結果是一場空啊，因為你沒有通過法律，你怎麼樣去做這些整合稅制的整合，去做配比去做這些使用的配套分類，都不可能啊。謝謝！

主席(賴榮孝)：所以田代表。

田秋堇：我支持這些討論，我也支持通過這個，只是我坐在這邊覺得蠻悲愴荒謬的。

主席(賴榮孝)：你剛剛問到有關能源稅什麼。

田秋堇：我可以請教部長跟我們的梁董事長嗎？依你們的瞭解，我們的行政院對能源稅條例的討論，到底到哪個進程，謝謝！

吳當傑：謝謝田代表田委員的意見，那這個部分誠如剛剛我們梁董事長提的，這個部分能源稅的部分一直是列為一個定案的東西，一個方向要推動的。那目前因為涉及到譬如說剛剛有代表提到的，可能涉及到經濟部的，有可能涉及到環保署的，那這一些到底又涉及到整個經濟產業的發展各方面，所以這個部分只要這邊再次的宣示，那我想這個部分我們會跨部會一定會再來儘快來凝聚共識，那這個部分確實目前的進度到這個部分，特別跟各位再做一個報告。

主席(賴榮孝)：好，謝謝。

張中一：我要修正一下，主席，各位代表，我修正一下我剛剛的意見。我的那個產品低碳足跡我放棄，改回原來的低碳化。

主席(賴榮孝)：好，自己的意見可以修正，請把它改回來。好，謝謝你的意見，來，這邊。

王塗發：這裡面有一個其他意見4.4-1。你先聽我講完，這個是我提的，因為在討論的時候我是不在場，我不曉得說這個為什麼這個有人反對，大概是因為這裡面我有列出這一個要把核電給納入這個規範。其實這個是當年中華經濟研究院院長蕭代基的意見，那現在如果說大家因為這一個核能要把它列入這邊有疑慮不同意，那我

覺得我現在就是另提案，就是前面一直到將汽車燃料使用費這些併入能源稅以內這樣子，就到那邊句點。

主席(賴榮孝)：好，這是你提的另外一個修正案，秘書處請把那個列出來，因為這也是屬於同案案子嘛，你在修正變成後面那一個部分把它刪掉，這樣是不是？OK嗎？我們等一下修正另外一個。好，這個是另外一個修正案。是不是這樣符合你的提案意見？OK，那我再徵詢有沒有其他的修正案？

梁啟源：對不起，因為剛剛田委員有提到這個我們對於能源稅目前的進程。那基本上這個是總統的政見，那在四年前，基本上在跟奢侈稅提出來的時候，其實是在總統府兩岸都一起討論的，但是考慮到在那個時候經濟的情況不是那麼好，然後能源的價格是高的，所以要在這兩個情況改善的情況再來做，就目前來講，能源價格已經往下了，如果經濟成長是在往上的話，那我想也是一個很好的機會可以實施，我希望在那個時候大家都能夠支持，而不是我們只在談我要反應能源稅，我要支持能源稅，是要真正的支持。

主席(賴榮孝)：好，謝謝您的說明，大家參考一下。我們徵詢在座的代表，針對這個4.4.1還有沒有其他修正的意見？沒有，我們還是從最後提的來看看大家的，那我們看4.4.1-4這個部分，有沒有反對列為共同意見的？有人反對，那我們就不列為共同意見，往上看4.4.1-3的這個部分有沒有反對列為共同意見的？好，這邊反對，那我們就不列為共同意見，那4.4.1-2的部分，有沒有人反對列為共同意見？好，這邊反對，那我們就不列為共同意見。我們回到最上面這邊，不是還有一個4.4.1嗎？原來那個。好，這個列為共同意見，有沒有反對的？沒有，同意，這個就列為我們的共同意見。我們往下走。

秘書處宣讀：

- 4.4.2.能源稅為綠能低碳工具之一，應與非租稅減碳工具搭配使用，考量課徵能源稅將影響國內油電價格、物價與經濟，能源稅之推動時機應由各界就產業競爭力、經濟發展及環境永續的面向通盤討論凝聚共識並推動執行。

主席(賴榮孝)：好，這個是分組的共同意見，那徵詢在座的大會代表，有沒有要提修正的？來，老師這邊。

李堅明：主席、各位代表，臺北大學李堅明第六次發言，我提出這個的

修正是在第一行後面的應與非租稅減碳工具搭配應用，我建議這個可以把它刪除，因為後面句號以後所談的都在談能源稅，所以如果說會有跟非租稅，應該在這條要談，否則光只提到說跟它搭配這個不太清楚為什麼會這樣子，所以再把那個句號也拿掉，第二行的句號也拿掉。接下來就是考量這個都沒有問題，到物價與經濟，經濟那個部分就是一個句號，在那裡一個句號，那能源稅推動要考量這些，基本上文字沒有問題，我建議是刪除了這個部分，然後逗點句點改一下，這是我的建議。

主席(賴榮孝)：好請問大家還有沒有其他修正意見，吳代表要提。

吳當傑：謝謝所長的意見，我是財政部代表，那我是解釋一下為什麼建議，當然我待會兒再表決，我只是說第二句話應該跟非租稅減碳工具搭配運用，因為事實上跟後面講的也有連貫性，因為整個課徵能源稅會影響到油電價格、物價跟經濟，那麼所以這一些未來都是需要有一些配套措施，包括怎麼樣有一些租稅的減免或者一些碳費要不要收等等。所以這些都是因為跟油電價格、物價經濟各方面都有關聯性的。所以我是特別解釋一下，這兩個是有關聯性的，特別先做說明。

主席(賴榮孝)：好，謝謝吳代表。好，這邊。

張智傑：是這樣，我是贊成李堅明所長的那個意見，就是說你摻在一起講，我覺得真的不是很清楚啦，要不就直接這樣談。因為非租稅減碳工具本來就不是很清楚，那我剛剛也問了環保署，環保署一時也答不出來，那我覺得這種非常模糊的東西，可能連專家都不是很能夠界定的東西，我們放在裡面其實會徒增困難。如果說有一些什麼其他的方式來去減輕，因為課了稅所造成的一些經濟上面的影響，那本來就應該稅法在立法的時候裡面要去評估的啦。我是建議就這樣改啦。

主席(賴榮孝)：所以你是贊成改的這個？

張智傑：我贊成李堅明所長的改法啦。

主席(賴榮孝)：等一下問大家的意見，我現在再徵詢有沒有修正意見？如果你已經同意上面的或者下面的，我想就節省大家的時間，我們等一下表決你投贊成票就好了，我們現在徵詢有沒有修正意見再舉手好不好？有沒有表決，就是徵詢意見的時候，因為我們共識嘛，修正意見的先提出來好不好？我們請這邊。

林山城：這個應與租稅減碳工具搭配運用，這句話我是覺得改一下就可以了，聽聽看。就是“應與減稅投資之抵稅”這樣的話才有辦法鼓勵節省二氧化碳的排放的投資啊，你要讓他有抵稅的激勵作用，人家才會去做啊，我覺得加這一句話可能會比較好一點。

主席(賴榮孝)：不好意思，我等他把修正的字。

林山城：應於綠能投資之減稅，然後後面刪掉。工具搭配運用。

主席(賴榮孝)：這是你的意見嘛。

林山城：是我的意見，謝謝！

主席(賴榮孝)：好，謝謝你，這列為我們另外的一個修正意見。那不曉得在場的代表有沒有其他的修正意見。好，來，這邊。

王塗發：沒有，我只就剛剛李堅明代表那個說一下。那個打下來。

主席(賴榮孝)：李代表剛剛修正的那個。

王塗發：嗯，這個應該是能源稅為綠能低碳經濟工具之一，那裡就是應該要句點才對，那考量課徵能源稅將影響國內油電價格、物價與經濟那裡是逗點，後面是因為考量這一些東西，能源稅之推動時機應由各界什麼什麼，應該這樣才通啦。

主席(賴榮孝)：那你同意他這樣把逗點跟句點這樣處理嗎？好，是不是您這邊要堅持意見，我們該列為另外一個修正案意見，您需要列為另外一個修正案意見嗎？因為我們尊重原提案人的意見。

李堅明(無麥克風發言)：好，謝謝。

主席(賴榮孝)：謝謝，我再徵詢還有沒有別的修正意見針對這一項。我們要從底下最後一個，是這個嗎？好，這一個4.4.2-4這個修正案，有反對意見的舉手。好，那就我們往上看，4.4.2-3，這個有反對意見的舉手。好，這邊我們就不列為共同意見，我們看4.4.2這邊反對列為共同意見的請舉手。好，那我們就不列為共同意見。回到最原始的這個，反對這個列為共同意見請舉手。好，那我們就照原來的。好，那我們繼續往下走。

秘書處宣讀：

- 4.5.考量我國未來可能之能源組合發展情境，研提能源開發政策並進行政策環境影響評估，明訂審議項目與時程，以確保能源供需平衡。

主席(符樹強)：對於共同意見，不知道有沒有不同看法？好，這邊。

廖惠珠：我建議把4.5擺到其他意見去，因為我反對。我反對的理由是因為我們在實施這種政策環評的時候，其實只做徵詢的動作，沒有審議的一個專案，以上。

主席(符樹強)：好，那我們把它列為一個案。這邊還有。

范建得：我想我接續那個廖代表的意見，最主要就是說其實按照我們政府政策環境影響評估作業辦法，這裡面大概前面這些項目一直到可能審議項目這個地方，其實在辦法裡面都有規定。所以以這個部分來講的話，如果是進到其他意見，可能不會變成我們透過一個大會來跟法律做一個某種程度上不太一致的論述，所以我是贊成廖代表他的建議，謝謝！

主席(符樹強)：好，請問一下還有沒有其他的一個意見看法的？好，假設沒有的話，那我們就來看看就是原來我們列為共同意見的部分，他反對，所以我們把它列為其他意見，有沒有不同的看法？那我們就列為其他意見。這位代表有意見。

張智傑：所以那個4.5是留著嘛，對不對？這一個是當做共同意見。

主席(符樹強)：不是，就列為其他意見。

張智傑：可是我們依據能源管理法裡面對於那個能源局之前對於我們的能源政策也有做能源政策的環評啊！對呀！

廖惠珠：還是會做。

張智傑：那你現在是不要審議項目跟時程而已嗎，那位為什麼不把那刪掉就好。

廖惠珠：供需平衡也是會有影響。

張智傑：他那個做本來就必須要達到供需平衡，不然他怎樣去滿足政策環評。

主席(賴榮孝)：不是，你這可以提你的修正案，你可以把後面哪邊都刪掉，看看。

張智傑：我的意思就是你如果那麼介意那麼敏感，你就把明訂審議項目跟時程刪掉就好了啊。

主席(賴榮孝)：不是，他的意見是他的意見，您要提你的意見。

張智傑：我現在在講嗎，我的意見就是明訂審議項目跟時程，原來的文字留著嘛。那他的意見是全部都拿掉，就這樣好不好。

主席(賴榮孝)：不是拿掉拉，而是不列為共同意見而已。沒關係，那我們就提。

主席(符樹強)：好，那還有沒有其他修正意見。假設沒有的話，那我們就從底下來問各位的看法哦。4.5-2，就是刪掉明訂審議項目跟時程，有沒有不同看法。

廖惠珠：反對。

主席(符樹強)：好，那我們列為，這個就不談了。那往上一個4.5-1。

台下無麥克風發言：反對。

主席(符樹強)：好，那我們就列為其他意見。好那我們這個部份就這樣處理。那我們看到4.6。

秘書處宣讀：

4.6. 考量國內外各項再生能源發展進展，適時訂定及檢討有助我國再生能源發展之相關法規制度或補助作業，以積極推動達成發展目標。

主席(符樹強)：好，請問4.6這個共同意見，有沒有不同看法？如果沒有的話，那我們就確定，列為共同意見，4.7。

秘書處宣讀：

4.7. 依能源管理法修法後之法律授權，積極落實大型能源投資及生產計畫與設計規劃階段先期能源管理之可行性，期能確保能源供需平衡及擴大推動節能減碳。

主席(符樹強)：好，請問4.7這個共同意見有沒有其他意見看法？如果沒有的話，我們就確定，看4.8。

秘書處宣讀：

4.8. 盡速制訂國家型碳捕存研究計畫與推動時程，並推動國內碳捕存相關場域的實驗與探勘，同時推動相關內容的科學教育和資訊傳播。

主席(符樹強)：好，請問4.8這樣的文字有沒有不同看法？

田秋堇：對不起，制訂國家型碳捕存研究計畫與推動時程，為什麼特別提出CCS呢，那個我們臺灣是一個動不動在地震的地方唉，你把

它弄到地裡去，它什麼時候動一動跑出來根本沒有人知道啊，那你如果載到很遠的地方去把它封存，那中間的運送的所製造的碳排放，那該怎麼算？

主席(符樹強)：所以田代表的看法是要修正？

田秋堇：我是覺得我們國家去定這個碳封存或碳捕存的研究計畫或推動時程，根本就不合我們國家的這個條件啊。像那種非常穩定的大陸塊，也許有可能，但臺灣幾乎不可能啊。

主席(符樹強)：那您反對的。

田秋堇：對，我反對，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，這邊。

廖英凱：大家好，泛科學廖英凱發言，因為這個主要是我提案的，我想要說明一下。其實在第一天的時候，劉紹臣院士其實也有提過，碳捕存並不一定要封在地底下，它其實也是可以封在黑潮、封在深海端的，然後劉紹臣院士有解釋過，那樣的方向是可行的。第二件事情是，如果說以地底下來看的話，我們其實像鐵砧山這種天然的天然氣庫，它其實也是一個機會。那我之所以提這個東西的原因是因為，目前國際上認為一個主要的減碳工具，其實碳捕存是一個很有希望的選項。所以當然不期望馬上就可以達到商業性的商機，但至少是一些實驗性的前導，我覺得我們是可以努力推動的，謝謝。

主席(符樹強)：田委員。

田秋堇：我是覺得我們國家現在財政困難，我再強調一下，我們臺灣的地質，我那天已經海洋大學教授給我，你談到這個黑潮，我們的這個龜山島外海，每天地震兩百多次，你要怎麼碳封存到海底去啊，或者在黑潮裡面，我是覺得你特別把這個列出來，我真的是覺得很難接受。鐵砧山不是在我們臺灣本島嘛，我們也是一天到晚在地震啊。

主席(符樹強)：好，我們看還沒有其他。如果就你剛才已經說明過了，如果沒有修正意見就不要再發表了，好不好，沒關係，意見交換大家共同的，我們看看有沒有修正意見，可以嗎。李老師。

李堅明：主席，各位與會代表，臺北大學李堅明第七次發言。因為CCS是一個國際上大家都非常期待的一個技術，當然我們國家在執行

這個目前有我們國情還有地理環境的一個限制，所以我是建議這樣，我們這個研究或者是相關的，因為這是在研究，所以我想這個技術將來如果我們有的話，這個也是一個未來可以講是國際上減碳一個重要的技術或者是一個商機。我在這裡嘗試修看看，是不是這樣會比較有可能性。就是盡速制訂國家型碳補存與利用研究計畫與推動的時程，然後把這個逗號後面的這個推動國內碳相關場域這個探勘先把它刪除，同時推動國內相關的科學教育和資訊傳播。我這邊多了一個，這個再利用，所以那個是Carbon Capture, Usage and Storage，所以如果英文的話在Capture後面還要一個usage，and Storage，就在封存之前，假設沒有一個很好的廠址，可是技術我們有的話，我們可以把它再利用，現在這個很多產品很多都需要用其他的技術把這個碳的固定在某一些產品上，它也是某種形勢的一個固定。等到我們廠址更成熟以後，我們就可以Storage。所以我是覺得有這樣的一個因應策略是一個對國家在減碳上一個很好的機會，我想大概是這樣。

主席(賴榮孝)：謝謝李老師說明，這個與利用還是再利用，碳補存以利用還是再利用？

李堅明：利用。

主席(賴榮孝)：利用這樣就可以了，這是你的修正意見嗎？

李堅明：因為它現在用碳補存，已經把補獲跟封存跟儲存寫在一起，如果是完整寫應該是碳補獲再利用與封存，如果按照它的英文應該是要這樣的順序，不過我想應該也還好，因為它把補獲跟封存或者儲存把它寫成補存。

主席(賴榮孝)：你要修正成那個，還是要用原來的碳補存？

李堅明：用原來與利用這樣就可以，英文大概大家可以瞭解就可以。所以應該是CCUS，不是CCSU。

主席(賴榮孝)：來，等一下，我先處理這個東西，李老師意思是原來的碳補存與利用，請修正回來，國家型碳補存與利用。OK，這邊等一下換兩位好不好。

田秋堃：對不起，我一向很敬重李老師，不過有一個問題我想請教一下，就是議題3，第14頁議題3，談的就是國際減碳策略主軸與發展，裡面談的第二點，就是減量技術與再生能源，減量貢獻度最大括

弧34%，其次為能源效率提升33%，其餘由高至低，碳封存14%，燃料轉換10%，核能7%，電力效率提升與燃料轉換2%。我的意思就是說如果我們要在這個減碳法規制度下面，特別訂盡速制訂國家型碳補存的研究計畫與推動時程，那同時推動相關內容的科學教育和資訊傳播，那我是認為前面兩個對那個碳減量貢獻度更大的再生能源以及這個能源效率提升，是不是也一並列進去。

主席(賴榮孝)：所以你要提第三個修正案，是不是？

田秋堇：對。

主席(賴榮孝)：你所要修正的是在。

田秋堇：4.8.3就是把盡速制訂這個再生能源，能源效率提升，是盡速制訂國家型，對不起，再生能源，能源效率提升，國家型碳補存與利用，研究計畫與推動時程，同時推動相關內容的科學教育和資訊傳播。

主席(賴榮孝)：好，我們請秘書處先打完再跟田代表這邊做一個確認。這個處理完再請兩位代表來提供你的修正意見。

田秋堇：然後你那第三行，並同時推動國內，對不起，再生能源，能源效率提升，碳補存與利用相關場域的實驗，你那個要畫掉，謝謝。

主席(賴榮孝)：田代表，這樣是不是你的修正意見？

田秋堇：對。

主席(賴榮孝)：好，謝謝，我們請這邊的代表。

王塗發：當然這個減量的方法有很多，剛剛田委員有念到那些，應該兩三年前有一個IPCC裡面的一位專家來臺灣訪問，我有請教他，我說你們IPCC在做這個減碳的這個因應，對於這個碳儲存你的看法是怎樣。他告訴我的是，這是所有這些減碳方法裡面成本最貴的一種，他並不建議臺灣去做這個。其次因為這個是針對幾乎等於是對這個燃煤或者燃氣然後去做的嘛，所以其實如果要做這個東西，這個就是告訴你反應你燃煤的那個成本，其實把這一些成本要加進去，它是很昂貴的。那今天如果是台電本身要去做，我不反對，因為基本上國際上這樣做是這一些火力發電，這一些煤、氣啊，它其實占能源裡面很大的部分，就是化學能源嘛，所以這個既然那些該是繼續要用，為了要減碳，所以有一些就去發展這種技術，所以我說如果是台電本身要去改善我們的這個減少這個

碳排放，這樣去弄是可以，沒有必要去弄一個所謂國家型的這個來去，那個基本上是這樣子，謝謝。所以對這裡面說要制定國家型的這一些，其實基本上我不同意。

主席(賴榮孝)：好，那有沒有修正？沒有了。那我們看看後面的代表。

楊木火：對不起，這邊有一個資訊提供給大家參考。因為那個用CaO補CO₂事實上工研院跟和平電廠是有一個實驗的工廠在運作，然後他把抓到了CO₂去養那個海藻，所以我覺得這個部分是不是，就是說可以提供給大家做一個背景的參考，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，楊代表沒有要修正意見嗎，好，我們這邊請提供修正意見好不好。

陳立誠：因為這個題目很大，不是修正意見的問題，我簡單的講一下。這個全世界其實以發電來講，你就有三個方式減碳嘛。再生能源、核能、CCS，所以臺灣不能夠隨便放棄，這三個就是三大主軸嘛，IPCC也是講這三大主軸嘛。臺灣剛才這個田代表一直說地震這個問題，其實不是一個大問題啦，臺灣其實你看臺灣當時地底下有天然氣，中油曾經去挖天然氣，如果地震天然氣會跑出來的話，天然氣在底下一億年嘛，所以地震並不影響這個氣體的儲存。所謂國家型的這個計畫，實際上國科會針對這個已經進行很多年，非常多的專家學者研究這個東西，這些東西其實大家是考慮過的，所以我建議保留原來那個字眼，謝謝。

主席(賴榮孝)：謝謝你的意見，大家彼此尊重大家的看法啦，每一個人，那我們現在有沒有其他修正意見？這邊。

胡耀祖：主席，工研院胡耀祖第一次發言，對不起有兩個資訊稍微修正一下，剛才楊先生講的那個工研院跟台泥，是在他的水泥的工廠，並不是在和平電廠，CO₂抓下來，現在沒有封存，我是把它液化以後再利用，就賣給人家做液態的CO₂，這是第一個。養藻那一部分，現在也是小量，都在研究計畫的實驗當中。第二個，有關CCS這個計畫，現在能源國家已經計畫第二期，實際上也有這個計畫，所以國家型計畫已經存在，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，謝謝您的說明，再請問有沒有其他修正意見？因為剛剛都在做說明嘛，好。

范建得：只有一個，我想因為有用usage、有用utilization，但是IEA用的

是use，所以我覺得是不是用國際能源總署那個字會好一點，我只是建議，就是說這裡面的，因為英文現在我們用usage，但是有的國際組織用utilization，但我看IEA是用use。然後附帶補充一點，就是因為他有use或者是其他的技術，其實目前在國際上談到CCSU或者CCUS，不是只有我們在解決要不要封存，因為那個部分在2016年工業會在討論。但是目前國際社會認為這個技術未來是關係到另外一種產業技術的應用，那臺灣像剛剛胡所長這邊談到的，台泥的技術，那種都是已經有可能成熟的技術，可以變成是臺灣發展，而且跟貿易有關的技術，這是附帶一提，謝謝。

主席(賴榮孝)：謝謝，你的意思就是把USAGE就改成USE就好了，同意嗎？

李堅明：同意。

主席(賴榮孝)：好，還有沒有其他針對這個。補充說明田代表。

田秋堇：對不起，剛剛有人講說不用擔心地震啊，那我們那個水火同源是什麼跑出來的？就表示它低地有一些那個天然氣就是自動會跑出來嘛，所以我的意思就是說，我剛剛的意見就是臺灣的地質條件不適合做碳封存嘛，那好，那你如果要做碳封存，你封下去之後，它搖一搖跑出來，那個又怎麼樣去追蹤。所以我的意思是說這些東西，剛剛王老師也談到了，就是說事實上這對我們又貴，那如果要做的話，既然環保署的報告已經出來了，那我們要談減碳，那對減碳貢獻度這個比碳封存大了，也應該並用國家型的計畫來研究嘛，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，謝謝田代表意見，有沒有修正針對這個列為共同意見修正的部分，沒有我們就來處理一下，我們就從4.8.3這邊，針對這個列為我們共同意見，有沒有反對的？沒有我們就要列為我們共同意見哦，上面我們就不討論了。好，同意，那我們這個就列為共同意見，我們繼續看第5。

秘書處宣讀：

- 5.善用經濟市場工具。
- 5.1.依據我國經濟社會環境條件，務實規劃研擬綠色經濟政策綱領，將綠色經濟概念有效落實於政府各項工作及社會生活層面中，並將綠色經濟政策綱領納入能源上位政策。請討論。

主席(符樹強)：請問各位代表5.1這樣的文字O不OK，有沒有不同看法？
如果沒有的話，我們就確定，我們看5.2。

秘書處宣讀：

- 5.2.以強化國內綠色科技應用，擴大綠色技術國際輸出，為長期氣候融資機制政策發展主軸之一，藉由促進國內外公司部門間的合作或協力，帶動我國低碳經濟的發展。請討論。

主席(符樹強)：請教各位代表5.2這樣的文字，可以嗎？好，沒有不同意見，那我們就確定，看5.3。

秘書處宣讀：

- 5.3.掌握聯合國多樣方法架構，新市場機制以及各國與區域碳市場的發展趨勢，重新斟酌我國的碳價格機制，嘗試透過國際連結來提升我國氣候政策之成本效益，並明確訂定時程，擬定我國碳交易平台。請討論。

主席(符樹強)：請問各位5.3這樣的文字有沒有不同看法？好，沒有不同看法，確定，5.4。

秘書處宣讀：

- 5.4.斟酌國際氣候金融發展趨勢與執行經驗，營造我國氣候金融發展與投融資環境，促進產業轉型與綠色投資，提升綠能低碳產業全球競爭力，並以之做為我國跨足國際新型調適與減緩科技產業之條件。請討論。

主席(符樹強)：請問各位5.4這樣的文字有沒有不同看法？沒有的話確定，我們看6。

秘書處宣讀：

- 6.營造低碳樂活家園。
- 6.1.遴選村里規模的低碳示範社區，持續協助節能診斷與輔導執行低碳改善措施，該社區應同時成為環境教育推廣與實踐中心。請討論。

主席(符樹強)：請問6.1這樣的文字有沒有不同看法？沒有的話，確定，看6.2。

秘書處宣讀：

- 6.2.辦理低碳家園認證評等推動計畫，鼓勵村里鄉鎮市區以及地方政

府自主多元發展，落實低碳家園營造，並強化因應氣候變遷之調適策略能力建構。請討論。

主席(符樹強)：請問6.2這樣的文字有沒有不同看法？沒有的話確定，我們看6.3。

秘書處宣讀：

- 6.3.推廣產業碳揭露，產品碳足跡等氣候風險管理與綠色採購，評估碳足跡對我國競爭力的影響，並提出可能因應之對策。

主席(符樹強)：好，6.3的文字請問有沒有不同看法？沒有的話，我們確定。這邊。

田秋堇：對不起，純粹請教一下，什麼叫做評估碳足跡對我國競爭力的影響？因為你前面的破題是推廣產業碳揭露，產品碳足跡等氣候風險管理與綠色採購，但是突然又說評估碳足跡對我國競爭力的影響，這要怎麼湊在一起？

主席(符樹強)：好，簡執秘，要不要說明一下？

秘書處：是，謝謝主席，所謂碳足跡對我國競爭力的影響是因為，如果我國的產品是需要出口的，那在出口國它是不是會考量每做一個單位的產品，它的碳足跡來選擇它是不是願意進口這樣的產品，因此碳足跡有可能對我國出口產業會有競爭力上的影響，跟著我國這樣的綠色採購跟氣候風險、產業風險會有一樣的，這個必須要提出來的因應對策，以上做說明。

主席(符樹強)：好，田委員。

田秋堇：對不起，我們這個大標題叫做營造低碳樂活家園，所以如果是我們要推廣產業碳揭露，還有產品碳足跡這些氣候風險管理跟綠色採購，應該是去評估碳足跡這些對我們增加我們國家競爭力的影響，就乾脆講清楚正向的嘛。因為你這個只會增加我們國家競爭力，是不是把它講清楚。因為你這樣寫的好像它的負面嘛，並提出可能因應之對策，那因應對策就是你已經推廣了那個碳揭露，那個產品碳足跡，然後綠色採購，提升我國競爭力啊，在國際這個產品大家或者怎麼樣，因為你的大標題是營造低碳樂活家園唉。

主席(賴榮孝)：田委員是不是你的意思是評估碳足跡這邊要加上那個，對我國競爭力提升的影響？

田秋堇：對啊。

主席(賴榮孝)：所以你修正意見就是對我國競爭力提升的影響，加上提升兩個字可以嗎是不是你的意見？

田秋堇：就綠色採購，提升我國競爭力嘛。

主席(賴榮孝)：評估碳足跡五個字就拿掉。

田秋堇：還需要評估嘛，一定會提升的啊。評估要找誰評估？要委託案哦。

主席(賴榮孝)：所以評估碳足跡就刪掉。

田秋堇：提升我國競爭力就好了吧，因為這個大標題是營造低碳樂活家園耶。做一做還要去搞評估案，還要因應對策，委託案都出來。

主席(賴榮孝)：與提升我國競爭力後面都不要嗎，這樣是你的意見。OK，看看有沒有其他代表有不同的修正意見。沒有，那我們就進行。6.3-2有沒有不同的看法？沒有的話我們就以這個6.3-2為共同意見。我們看6.4。

秘書處宣讀：

- 6.4.結合規範指引及登錄管理平臺相關配套工具，引導碳中和制度之推動。請討論。

主席(賴榮孝)：請教各位對於6.4的文字，有沒有不同看法？沒有的話我們就確定，我們看6.5

秘書處宣讀：

- 6.5評估政府重要施政計畫或基礎建設之節能減碳衝擊與效益，並與先期設計階段進行綠能低碳規劃以譽為因應。

主席(賴榮孝)：請問各位6.5的文字有沒有不同看法？沒有的話確定，看7。

秘書處宣讀：

- 7.提升氣候變遷認知
- 7.1.目前納為其他意見
- 7.2.重新檢視我國面臨短期天災、颱風、極端暴雨及熱浪等，長期氣候災害、乾旱、海平面上升，嚴重空污事件，水資源缺乏等的因應

主席(符樹強)：好，這邊有不同意見。

李卓翰：不好意思主席，我想說我們7.1的部分，因為這整片討論裡面，只有7.1是談到環境教育的部分。那我覺得昨天把這一條列入其他意見我覺得那個理由有點牽強，或者我是不是可以徵求大家的，可以把這個東西稍微做一些修改，至少讓環境教育的這個意見能夠在我們的全國能源會裡面留下一點記錄，這樣子。我覺得這樣子就很好啊，這是很中性的東西，昨天好像我們討論是說對於所謂正確知識這個東西大家有意見，那我不曉得說到底環境教育裡面正確知識這樣子的一個，不是一個很中性的東西，為什麼要反對，而結果卻把它列入為其他意見裡面。

主席(符樹強)：那我們來處理一下，因為昨天有不同看法，所以我們把它列為其他意見，請問現在有一個看法就是把7.1列為共同意見，有沒有不同看法？

陳立誠：其實我昨天有解釋這一條，因為實際上這個目前不只是臺灣，全球，比如說我昨天舉個例子，就是高爾的例子嘛，高爾的非常有名的書嘛，結果英國就把高爾的電影放給小朋友看，結果有人就到法庭去說，哎呀，這個書是不對的，結果法院判下來，那個書有九大錯誤嘛。所以說就是說為什麼說正確知識這個很難拿捏，所以這裡我就是很擔心到時候又，比如說今天是我們推廣核能知識的意見很分歧嘛，你核能是正向還是負向呢？你這邊小孩子來講，核能是好還是壞呢，這些東西也是有很多，本身在國際社會上有相當大的一些argument，所以我覺得我是很懷疑我們有很好的一個管道，真正是有很正確的知識，到時候還是拿高爾的那一套來這個，可能是迷失我們的下一代，謝謝。

主席(符樹強)：好，我們處理一下，因為還是有不同意見，所以我們仍然列為其他意見。

田秋堃：主席現在時間已經九點零二分，因為沒有提供晚餐，是不是至少提供一點紅豆湯或燒仙草。

主席(符樹強)：好，這邊李代表。

李堅明：主席，各位代表，臺北大學李堅明第八次發言，我覺得這個題

目失去了很可惜，因為剛好今年利馬氣候會也提出了一個，提升氣候變遷這個認知的一個教育的宣言，所以我覺得這裡面寫的相當不錯，如果能夠把說，因為我們主題是提升氣候變遷認知嘛，所以我們就不要寫說將氣候變遷議題，就直接寫說推動提升氣候變遷認知之正規與非正規，後面大概就差不多了，就是說推動提升這兩個動詞擺在一起不是很恰當，不過看起來也只能夠先這樣念，就是推動提升氣候變遷認知之正規與非正規教育，後面那些正確知識我們先拿掉，因為剛才有委員，因為的確這個只有客觀不客觀而已，正不正確是很難完全認定，所以我們說推動提升氣候變遷認知之正規與非正規，後面我覺得都很不錯，如果改成這樣，是不是有可能變成在第七大項裡面的一個共同意見，以上是我的建議，謝謝。

主席(符樹強)：好，這算列一個新的一個案，請問還有沒有其他的意見？針對這個修正的。好，如果沒有的話...

陳立誠：這個蠻大的一個事情，我想舉例，比如7.2，剛才因為直接跳7.2了嘛，7.2就提到說這些天災，因為氣候變遷造成很多這個economic這個事情，這件事情其實在IPCC的第四版的時候，他們是這樣講的，後來發現其實問題很多，所以第五版其實已經把這個東西修正為氣候暖化及社會變遷，這什麼意思呢？比如一個颱風來，它把一個十萬塊房子、一百萬房子吹倒了，你說這個它的因為氣候變遷造成一百萬的損失，這可能十年前。今天這個地方蓋了兩個房子，吹倒了兩個房子，這跟氣候變遷是沒有關係的，只是因為社會變遷，所以說IPCC本身它對於它裡面一直在修正。比如說第二條它就很多修正。回頭來講第一條，有很多很多現在我們的認知一直在改變的地方，所以我是覺得這東西，第一條我還是覺得不適宜在我們沒有達到非常大共識之前把它列入，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，我們還回到7.1-2這個部分，您剛剛只是表示，你還是不贊同，沒有修正意見嘛，那我們徵求有沒有其他修正意見？

施維政：主席，施維政第一次發言。我提一個這樣子，我講一個笑話當氣氛緩和一下，我是不是可以提一個把知識改成常識，可以嗎？連常識也有問題。就是推動，因為我們現在在講的是氣候變遷的問題，你說連氣候變遷都不要放在裡面，是這樣意思嗎。我來講一下，將氣候變遷議題之常識納入正規與非正規教育，後面都一

樣，這樣不可以？

主席(賴榮孝)：沒關係，我們先請秘書處這邊修改，將氣候變遷常識，議題之常識納入正規與非正規教育，是不是這樣子。好，謝謝你的意見，這是另外一個修正意見。我在想有沒有其他修正意見，等一下可以表達，針對7-1這個修正。

田秋堇：我也覺得這樣子不納入共識蠻可惜的，我們開的可是國家級的全國能源會議啊，那我們在談核能的時候，就有人談氣候變遷、談減碳的重要性，現在又有人認為說好像氣候變遷納入不適合，那如果氣候變遷四個字納入我們全國能源的共識不適合，那就寫氣候調適嘛。因為我們的減量法環保署都要改成那個氣候變遷調適法，那就寫氣候調適啊。

主席(賴榮孝)：所以田立委的另外一個案子哦，就是將氣候調適議題，是不是，之常識納入正規與非正規，是這樣意思嗎？不是在上面改，請秘書處另外列一個議題。

田秋堇：我是覺得因為有人對知識有非常嚴格的界定，那就是說將氣候調適之議題納入正規與非正規教育裡面嘛。就像我們現在對兩性平等有，就把這個議題納入，我是覺得這個，你把這個放在其他意見裡面，然後印出去，對我們全國能源會議會看起來也很奇怪吧。

主席(賴榮孝)：好，所以這個修正案是將氣候調適之議題納入正規與非正規教育，底下都一樣，這是你的意見嗎？好，謝謝。這是另外一個新的修正意見，我們看看其他代表有沒有不同的修正意見。

王塗發：我想這個整個大的題目是講提升氣候變遷認知嘛，所以說連這個要把知識也好、常識也好都不准納入，那也沒有關係，那就是你把原來那個7.1那個，就是將氣候變遷議題之正確知識這幾個字，之正確知識那個把它刪掉嘛，就是將氣候變遷議題納入正規與非正規教育這樣就好了，對不對。因為我們整個能源會議基本上也是因為氣候變遷這樣來造成的嘛，既然說這裡主題又是要提升氣候變遷認知，那你說去做這樣的這個教育有什麼不好呢。

主席(賴榮孝)：好，所以您的修正意見是將氣候變遷議題納入，把之正確知識刪掉這樣，好，謝謝，我們再請問有沒有其他修正意見。

范建得：清華大學范建得，我想就提一個修正案，其實是回到原本等於

是秘書處這邊的提案，我很快把它念一下，這個是原本，大家手上應該都有，在因應策略的第4.1，這邊講將氣候變遷議題納入各級學校教育與終身學習課程，並結合公司部門或團體組織，紮根基礎環境教育，提升國民環境知識。這個其實是對應公約在這兩年來，甚至在聯合國架構下推，他們叫做提升公眾認知的網路，他們強調的是public awareness，其實他們也就是在避開，就是有一些可能科學還有其他的社會議題都還在發展中，難以有定論，但是他們非常強調希望大家能夠awareness，這個部分其實是在大家手上都有，我建議應該可以回到這個議案，如果我們把它放進去的話。當時大家有意見的會是終身學習還有各級學校家學，後來變成是正規和非正規，但我現在覺得如果各級學校和終身學習或許可以對應，以上請參考，謝謝。

主席(賴榮孝)：謝謝，現在是不是請秘書處調整看看，這位代表確認一下。這是不是您要修正的意見？好，謝謝。我們這邊有6個修正案，沒關係，我們屬於大會，我們來一起討論，有沒有其他修正案？沒有我們就開始處理了。那我們就從最下面來，這邊7.1-6，這樣的一個修正案有沒有反對意見？這邊有反對意見，那我們就不列入共同意見。7.1-5這樣的修正有沒有反對意見？也有反對，那我們就不列入共同意見。我們看7.1-4，這樣的修正有沒有反對的？這邊反對，那我們就不列入。7.1-3。因為那邊有反對，沒關係，其實反對我們也不是說就不理，我們其他意見，我們該做的還是會去做，我們只是要不要列為共同意見在處理這樣東西而已。好，7.1-3這個有沒有反對意見？好，就不列為共同意見。7.1-2有沒有反對意見？好，這個也不列入共同意見。沒有了嘛，所以這個就還是，就是列為其他意見。我們來處理7.2的部分，我們針對7.2剛剛已經念過了嘛，我們想徵求大會代表對這個有沒有要修正的意見？沒有，我們就列為共同意見，我們往下7.3。

秘書處宣讀：

- 7.3.積極與國際氣候風險組織或智庫接軌交流，配合國際氣候評估報告，定期進行氣候風險最佳與最壞情況情境評估與預防措施規劃。請討論。

主席(賴榮孝)：請問大會代表對這一項有沒有不同的修正意見？沒有，我們就列為共同意見。看7.4

秘書處宣讀：

7.4.研提相關重要因應策略或選項之支應成本，經濟社會與環境面向之效果與代價等公開資訊，以供各界參考。請討論。

主席(賴榮孝)：好，請問大會代表對7.4，有沒有修正意見？沒有我們就列為共同意見，看7.5。

秘書處宣讀：

- 7.5.政府應針對爭議的核能議題擬定不同能源組合情境，尤其必須給出廢核政策與推動核能政策在環保、經濟上之量化代價，並提供具體的解決方案或承認無解。請討論。

主席(賴榮孝)：好，沒關係，我們這邊有修正意見嗎？我們就針對這個議題提供修正的看法。

廖惠珠：好，淡江大學廖惠珠第二次發言，針對這個我認為後面或承認無解這五個字應該畫掉，今天我們很多的討論就是在於對很多的這個量化代價，大家都搞不清楚，所以我覺得我們政府應該好好的去面對這個問題，把這個實際上的這個代價把它清楚的提出來，並提出具體的解決方案，所以我認為後面五個字要畫掉，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，這個列為修正的一個意見，我們再徵求代表針對這個有沒有其他的修正意見？

田秋堇：或承認無解是不一定無解，但是如果無解的話要承認。那畫掉的意思是無解不能承認，還是怎麼樣，對不起，因為既然我們開的是全國能源會，我們大家都那麼難能可貴已經撐到9點16分，至少把意思弄清楚，那經濟上的量化代價也可能發現，這個是你負擔不起的，比如說你現在要我去買一個居住地吧，那我根本就是找死，不可能。所以呢無解，我放棄。那不能承認無解嗎？其實怎麼樣，或，提出具體解決方法並承認無解或承認無解，那發現無解不能承認。

主席(賴榮孝)：沒關係，所以田代表的意思是贊成原來的。

田秋堇：並提出具體的解決方案，若發現無解必須公開承認。

主席(賴榮孝)：來，我們請秘書處把這個修正意見再請田代表確認一下，若發現無解必須公開承認，這樣是不是，跟田代表確認一下，這是你的修正意見。OK，我們再徵求其他代表有沒有不同的修正

意見，沒有，那我們就來處理這個東西，我們就針對7.5-3這個部分，是不是有代表反對列為共同意見，好，那我們就不列為共同意見。那7.5-2是不是有代表反對列為共同意見？那我們就不列為共同意見。那7.5-1的部分列為共同意見大家有沒有？反對，好，這一項我們就列為其他意見，好不好。我們進到。

田秋堃：對不起程序問題，我們第七大點叫做提升氣候變遷認知，剛剛我們大會上有人對氣候變遷四個字完全無法同意，是不是我們四個字應該改一下，以上謝謝。

主席(賴榮孝)：氣候變遷，田代表意見是7-2，我們是，那是不是請田代表這邊有沒有，或者大家對於提升氣候變遷認知這個標題要做修正，有沒有提出修正的一個好的，實際我們來處理比較方便。

田秋堃：對不起，我真的是覺得，因為你氣候變遷7-1沒有了之後，你下面重新深思我國面臨什麼短期天災啦、颱風什麼長期氣候災害因素，還要跟國際氣候風險組織接軌、智庫交流，那個到底要做什麼啊？要做氣象預報而已嘛，要做防颱而已嗎？那乾脆就說提升防颱認知準備就好了啊。

主席(賴榮孝)：所以田代表意見就把這個改成提升。

田秋堃：氣象預報之類的。

主席(賴榮孝)：好，沒關係，尊重他的，先確定，你要改成提升氣象報告，是不是這是田代表的意見？

田秋堃：沒有，我沒有提出什麼意見，我只是覺得太過荒謬，因為我們把氣候變遷，因為我們現場有人根本連氣候變遷四個字都不願意接受，也不願意承認，氣候調適也不願意接受、也不承認，所以我們這個大標題在那邊，我已經不知道這個大標題留在這邊做什麼嘛。那你現在7-1沒有納進去，你後面7-2、7-3後面這些好像是講氣象，而不是講氣候變遷，甚至於我連減緩都沒有講，我只是講氣候調適也沒有被接受，所以我不知道討論這個項是要做什麼嗎。那你討論這個項是為了氣象預報，為了防颱，防止天災、防止颱風、防止極端暴雨跟熱浪、防止乾旱、防止海平面上升、防止嚴重空氣污染，到底我們這個大項要叫什麼嘛，我想拜託大家幫忙想想看。

主席(賴榮孝)：我們已經列為共同意見就不要再更動，那現在田代表

想要說那個在我們通過的共同意見當中，是不是這個提升氣候變遷認知這個大標題要做一個修正，但是他也沒有特別提一定要修正什麼，希望大會的代表可以提出一個好的，我們已經列為共同意見就不再修正了，列為其他意見也不再修正了。我們現在田立委提到是大標題的修正，我們先請這邊，然後李老師等一下再請你，好不好。

陳立誠：我覺得這個非常嚴正的要抗議，我個人絕對沒有說不承認氣候變遷，只是說氣候變遷有很多是非常誇大的事情，是有問題的，我非常擔心對我們下一代有錯誤的教育。比如說海水上升，高爾說一百年7公尺，你去看聯合國報告，一百年40公分，我是非常擔心我們的教育將來會把一百年7公尺這種事情寫在書裡面，而這就是英國把他高爾的九大錯誤去教小孩子，所以說我對教育這一塊是非常擔心。氣候變遷當然是有啊，我是認為當然有氣候變遷，所以我支持核能這是原因之一啊，好不好，氣候變遷這句話可以保留，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，所以你的意見就是這個提升氣候變遷認知這個是保留。

李堅明：主席各位先進，我覺得這個主題本來設計的很好，就是氣候變遷的認知，所以我還是可能要拜託我們這位先進，如果有可能把7.1我們看怎麼修，把它放回去，這個帽子就至少有7.1在支撐的話，這個帽子就很好了。假設說真的不行，那我建議把7的這個帽子改一下，就改成提升氣候變遷研究與因應能量，因為我們看到後面幾個都在談類似這方面的，那麼我建議是把這個帽子改，我有兩個polity，我建議先把7.1-1拜託我們這個先進，看能不能。

主席(賴榮孝)：我想這個不要再討論了，因為再討論...

李堅明：好，那我就提這個，因為這樣才名副其實。

主席(賴榮孝)：是這樣嗎，提升氣候變遷研究與因應能量。

李堅明：對。

主席(賴榮孝)：好，謝謝李代表，這邊。

黃士修：我也同樣，剛剛田立委真的是完全的扭曲陳董事長的話。剛剛陳董事長講的其實是說，我們承認氣候變遷這個事實，這也是國際科學界承認的事實，只是氣候變遷的幅度這個是有爭議的，而

且坊間流傳的，比如說像高爾的說法跟IPCC的報告有非常大的落差，那這一點是等於說像高爾過渡的擔心氣候變遷的幅度。但我要提另外一個，也有一些人錯誤的解讀IPCC的報告，比如說前陣子綠色和平組織的網站上刊了一篇外國寫手寫文章的翻譯稿，他說根據IPCC AR5的報告.....

主席(賴榮孝)：對不起，我們回來討論這個標題修正，先提修正意見，好不好。

黃士修：這個就是氣候變遷認知了，就是說綠色和平會曲解了IPCC的氣候變遷報告，那我寫過文章去反駁他。所以其實就算我們把7.1-1的這個，因為真的我們真的很害怕，不管是高估或低估。

主席(賴榮孝)：對不起，請你回來標題的部分。

黃士修：我建議就是保留提升氣候變遷認知即可。

主席(賴榮孝)：好，謝謝你的意見，你的保留原來提升氣候變遷認知嘛，謝謝，還有沒有針對這個標題要提供修正意見的，沒有我們要處理了。這邊。

胡耀祖：我建議保持原來的題目，另外一個建議案，請把那個，是不是再嘗試一下把清大范老師的7-1-6拿出來再表決一下，謝謝。

主席(賴榮孝)：那個不要再表決。

胡耀祖：主席，那是我的建議案，如果不行我也認了，但是試試看嘛。

主席(賴榮孝)：我們依照議事規則來處理，現在我們來處理這個標題的部分，其實剛剛您的代表意見是維持原來嘛。我先回來處理標題的部分，好，你標題也有提修正案嗎？

田秋堃：好，我只是想說因為呢我預測等一下維持原案應該會過，那我只是想瞭解什麼叫做提升氣候變遷認知，是不是教我一下？既然有那麼多的不同的見解，然後我們下面還要積極與國際氣候風險組織或智庫接軌，那我們到底可以許可我們的政府單位跟哪些國際氣候風險組織或智庫接軌，是不是也應該一併討論，如果連green peace有問題，IPCC，我不知道，我想大家比我有學問，既然對氣候變遷的知識或常識有那麼大的爭議，那什麼叫做氣候變遷認知，以上謝謝。

主席(賴榮孝)：有沒有誰可以，因為他說是要解釋嘛，有誰可以解釋一

下提升氣候變遷認知這個，李老師這邊。

李堅明：我想這個認知就英文字awareness喔！如果把它要去做解釋，應該是認識與知識了，所以就不但要瞭解，而且要有一些知識，我想這個是我認為的認知的一個意義。所以如果說我還是強調一次，就是說如果我們內容7.1不見的話，後面那個其實跟認知那麼已經不是很大的連接了，所以這個是我的建議。

主席(賴榮孝)：我想沒有不見，就不是列為共同意見，還是在的，這邊。

王塗發：剛剛那邊整理基本上是這樣，本來就是說氣候變遷的影響，本來在科學上當然還是有爭議嘛，所以我的，當然有多數少數，那這個東西不是今天我們能夠爭議的。既然原來的這個大的標題是說提升氣候變遷認知，所以你現在就是把那個7.1那一些拿掉的話，剛剛田委員提的最主要就是說，你下面那些根本跟你這個大帽子不配嘛，所以你現在如果要維持那個大帽子，必須要有至少7.1-1、-2那一些裡面至少有一個，這個才配嘛，否則如果要表決這個原來的這個7，現在說7.1那個大標題，提升氣候變遷認知，如果沒有這裡面任何一項，那個根本就是配不嘛，你這個大標題跟裡面的內容完全不一樣啊，所以你現在如果要表決這一個大標題到底是要改成7-3還是7-1，那個前提就變成說，那你這個7-1底下要不要有7-1.12345那裡面其中一項啊，你那個題目還是不符嘛。

主席(賴榮孝)：好，謝謝你的意見，我想我們就尊重每一個人的代表每一個人不同意見，因為大家有不同意見，才一起來處理嘛。我們先請那邊。

李卓翰：對不起，我覺得我們的代表居然這麼反智，連宣傳，就是氣候變遷連正確知識他都不願意，我們願意把正確拿掉，他還是不願意接受，那也就是說他就是反智的一個代表，如果這樣的話，我覺得第三條7-3，積極與國際氣候風險組織或智庫接軌交流，我覺得這也應該列為其他意見，因為我不曉得他要跟哪一個風險組織或哪一個智庫，這個智庫到底是正確的智庫呢，還是錯誤的智庫，所以我覺得7-3也應該把它列為其他意見，謝謝。

主席(賴榮孝)：我想我們就是現在這個總結會議是要處理說，要列為共同意見跟其他意見，那其他意見不是把它拿掉的意思，只是大家都有共識以後，我們才列為共同意見嘛，好，我們處理這樣的東西。

范建得：是這樣，剛剛我跟陳代表做一個溝通，因為我感覺我們國家的氣候變遷的會議，然後這個題目尤其教育這個部分欠缺，其實我想陳代表他也不是意思說他要杯葛反對，當然他有一些他的疑慮，那我剛剛跟他溝通就是說我們回到一個全球大家普遍認為對氣候變遷議題的公眾認知，先回到這個面向來避免不必要的困擾，我建議呢就是說將氣候變遷議題，對不起更正，結合公私部門或團體組織，提升國民對氣候。

主席(賴榮孝)：不好意思，你是要去處理7-1的部分嗎？

范建得：對，就是我剛剛跟陳代表商量，就是說有沒有可能做最後一個努力啦，對，就是看看那個陳代表最後，因為我們剛剛做一個溝通，因為我覺得可能要請主席願意考慮破例啦，我知道這個可能跟我們原本的不一樣，但是我覺得在座大家應該跟我們一樣的用心。

主席(賴榮孝)：好，我爭取大家的意見，是不是同意去討論提出這個意見？

台下無麥克風發言：同意。

主席(賴榮孝)：好，我們就回來討論7-1的，就請你繼續。等一下，我們回來討論這個再回來處理大標題，因為這樣邏輯上會比較清楚。

范建得：我會先提一個初步的，但我會請陳代表再針對我的部分做一些修正，我們嘗試能夠把它推出來。就是結合公私部門或團體組織提升國民對於氣候變遷議題之認知，這就是促進公眾對氣候變遷議題的認知。我再念一次，結合公私部門或團體組織，提升國民對氣候變遷議題之認知。

主席(賴榮孝)：好，我們另外立一個7.1-7 好不好，因為前面那邊都處理過了，都沒有得到共識，現在是希望努力達到大家的共識嘛，我先請秘書處處把這個意見打出來，看看是不是你的，結合公私部門或團體組織，提升國民對氣候變遷之認知，就這樣，是不是？好。那針對7.1-7這個部分，不曉得有沒有其他的修正意見？

陳立誠：這個東西我是可以接受，為什麼？我是非常擔心所謂教育小孩子那一塊，你知道嗎？這個的話其實大家天天看報紙，看電視還不知道嘛，其實這句話就是接受。

主席(賴榮孝)：好謝謝你的意見。那我想我們針對，有沒有其他修正意

見，沒有我們來處理。好針對7.1-7這個有反對意見請舉手？沒有。那這個就列我們共同意見，好不好？好，那我們回來處理那個大標的部分。我們還是要一個一個來。還是就標題那邊，我們還是要處理啦，因為有提的。

主席(賴榮孝)：你說錯了是不是？好，那就是維持原來提升氣候變遷認知，好那我們就往下走。

秘書處宣讀：

- 8.拓展氣候變遷合作
- 8.1.應以我國科技與專業能力為基礎，積極推動國際合作，並藉由建立或參與國際氣候變遷相關國際夥伴網路，營造我國實質參與氣候變遷國際組織的環境。請討論。

主席(符樹強)：好，對於八的題目，還有8.1的文字有沒有不同的看法？好沒有的話，我們就確定，好看8.2。

秘書處宣讀：

- 8.2.藉由我國地方政府之氣候變遷相關施政成效，參與國家城市組織，強化臺灣在亞太地區主要城市間的關鍵地位，請討論。

主席(符樹強)：請問8.2的文字有沒有不同看法？好沒有，我們就確定。好，看8.3。

秘書處宣讀：

- 8.3.推動國內產業、學研機構與民間組織，參與國內外因應氣候變遷相關活動，以擴大我國在國際氣候變遷事務的全民參與，讓臺灣力量融入全球氣候行動。請討論。

主席(符樹強)：8.3的文字有沒有不同看法？好，OK。

田秋堃：我們要推動國內產業，推動的意思是政府一定會編一些經費嘛，不然就沒有推動的意義。推動國內產業學員機構民間組織要去參與國內外因應氣候變遷相關活動，還要擴大我國在國際氣候變遷事務的全民參與，讓臺灣力量融入氣候行動，所以前提是要有政府的氣候變遷的知識或常識對不對？那你沒有把它界定清楚怎麼去推動呢？那你又要去參加哪一個正確的國外的活動，氣候變遷的活動。那你要擴大我國國際氣候變遷事務的全民參與，那你要提供給人民什麼正確的氣候變遷的知識和常識，今天這個東

西都沒有定論，我現在只是要告訴大家說，我們剛剛的討論有多麼荒謬。我沒有反對啦。

主席(符樹強)：沒有反對，那請問還有沒有不同看法？好的沒有的話，我們就確定。好，我們看8.4。

秘書處宣讀：

8.4.協助並鼓勵青年朋友參與國內外氣候會議活動與納入全球互助的體系，強化青年培育與育成機制，請討論。

主席(符樹強)：好，8.4這樣的文字有沒有不同看法，好，田委員。

田秋堇：協助並鼓勵青年朋友參與國內外氣候會議活動與納入全球互助的體系，強化青年培訓與育成機制。第一我們怎麼知道我們這些青年朋友去參與國內外的氣候會議帶去的是正確的氣候變遷的知識或常識，第二我們知不知道所謂強化青年培育與育成機制這些，培訓青年跟育成的內容是正確的氣候變遷的知識或常識呢？請先釐清，不然我們怎麼做成這個結論呢。

主席(符樹強)：好，有沒有什麼修正的文字意見？或者我們其他代表有沒有什麼一些修正的看法，如果沒有的話，是。

田秋堇：至少我的問題剛剛一直在強調氣候變遷的正確知識常識沒有定論的朋友，應該回答我一下嘛。不然我們怎麼做這個結論呢？到時候大家打架嗎？我們的政府官員或者我們的公部門我們的公務員，協助並鼓勵我們的青年朋友去參加的國內外的氣候會議活動，結果回來到底是要盯那幾年輕人你們帶去的或者是你們發出來的你們的談論，提出來的論述是錯的，你是公務員挑選錯年輕人，還是誰給這些年輕人錯誤的氣候變遷的知識或常識，到底要追究誰的責任？誰培訓了這些年輕人，給他們錯誤的氣候變遷的知識或常識，是哪一個育成機制造成他們的錯誤，是不是應該有一個機制，在後面監督。

主席(符樹強)：好，有沒有修正的文字意見？

田秋堇：應該有人提出解釋嘛，我拋出問題要有人解釋啊。

主席(符樹強)：好，那個簡執秘是簡單說明一下。

秘書處：跟各位委員報告有關協助或鼓勵青年朋友第一個就是委員關心的我們的議題是不是正確性，這會在前一個機制就是強化處理。

第二個如何挑選青年呢，是由民間組織他們自願啟動的年輕朋友一起來參加，那就過去的往例呢，有幾個民間組織，他們會從各界挑選青年，配合國際趨勢，因為在國際會議上青年就是我們永續發展的重要的力量，那他們會加入全球互助的體系來處理。至於委員所關心的就是其他代表所關心的，這個氣候變遷知識的正確性，會在各相關機管構政府部門更落實來審查處理，以上說明。

主席(符樹強)：好，田委員。

田秋堇：好，落實審查處理，那我們是不是應該把落實審查處理的機制也要建立起來，就像我們設置開全國能源會議，就有一個叫做什麼重點背景資訊摘要的審查機制啊？我知道我們長期在參與國際的氣候活動的年輕人自掏腰包自己去募款的年輕人，沒有一個受邀來參加這次的全國能源會議。所以可見他們的這個氣候變遷的知識都不被我們大會認可是正確的，那到底什麼是正確的資訊，可以讓我們年輕朋友或者是哪些年輕朋友具有正確的氣候變遷或嘗試可以去參加國內外氣候，會議活動，這不應該談清楚嗎？

主席(符樹強)：好，這樣的文字是不是符合田代表的意見？那如果是的話，我們就有兩個案。

田秋堇：我只是提出回應而已，不然以後還有審查機制，審查機制文字要寫清楚啊，不然你要怎麼協助、鼓勵？

主席(賴榮孝)：那我們就列入其他意見好了，因為有不同意見列為共同意見。

田秋堇：協助並鼓勵具有正確。我只是覺得參加有史以來最荒謬的全國能源會議。協助並鼓勵具有正確氣候變遷知識與常識的青年朋友，參與具有正確全球氣候變遷知識與常識的國內外會議活動，納入正確之全球互助的體系。感覺好像有一個警鐘一樣。強化培訓青年，正確之氣候變遷知識與常識與育成機制，以上謝謝。

主席(賴榮孝)：好，我們請秘書處處這邊先打完我們再確認那個修正，是不是這樣修正意見。好，這這樣是不是田代表你的修正意見？那落實審查處理機制這個應該要加進去嗎？

田秋堇：不用啦。

主席(賴榮孝)：好那個這樣可以嗎？

田秋堃：照理講應該要有審查機制，不然誰做決定。

主席(賴榮孝)：所以審查機制要放進去嗎？

田秋堃：不用。

主席(賴榮孝)：不用。好，那我們現在有沒有其他不同的修正意見。

田秋堃：氣候變遷之知識與常識之培訓。

主席(賴榮孝)：再幫忙修改一下。

田秋堃：正確知識與常識之培訓，幫你們解套喔。

主席(賴榮孝)：好，是不是這樣的字跡是你的修正意見？

田秋堃：國內外正確氣候會議。

主席(賴榮孝)：國內外正確。

田秋堃：國內外正確氣候會議，參與國內外正確氣候會議，強化青年正確氣候變遷支持與常識之培訓與育成機制。而且呢你派去的青年應該要具有正確氣候變遷知識與常識，我很擔心我們的公務員，不然的話沒有這樣子明確的一個結論，我們公務員到時候會吃不完兜著走，以上。

主席(賴榮孝)：好這樣子，文字修這樣的是不是符合您的修正？

田秋堃：好。

主席(賴榮孝)：好，那我們這邊有不同的修正意見，請提，針對這個提供修正意見，不要再做其他的。

傅喻：好，我是臺灣能源守護聯盟傅喻，然後我想針對這次，現在已經進行了非常晚了大家應該也非常累了，立委應該也非常累了。然後請田立委不要繼續發表沒意義評論，干擾議事進行，然後不要請繼續刷存在感了，然後如果真的需要的話，請多讀讀IPCC的資料，導正你的氣候正確觀念，謝謝。

主席(賴榮孝)：我想請你針對這個提供意見，有沒有？沒有就不要再多講了。

傅喻：好，謝謝。

主席(賴榮孝)：好，謝謝。還有沒有其他修正意見。

田秋堃：抗議，我的發言每次都舉手，我提的是程序問題，都針對這個

結論，我說的是文字修正，只要主席許可我發言，沒有任何人不讓我發言。

主席(賴榮孝)：好，請坐，田代表，我們就尊重每一個人不同的意見。那回過來看這邊，有沒有針對這個有不同的修正意見？沒有我們要進行處理。好那我們就針對8.4-2這一個有反對意見請舉手？好，那我們就不列入共同意見。那8.4-1有沒有反對意見？列為共同意見有沒有不贊成的？沒有？那我們這個就列為共同意見。好那我們就往下走。

秘書處宣讀：

- 9.能源開發與發電方式對環境衝擊之因應做法
- 9.1能源開發環境影響評估。以下有三點意見
- 9.11以及9.13均列入其他意見請參考。
- 9.1.2推動環評參加會議機制，由開發單位環評委員相關團體或地方政府各方推薦專家，針對環評審查過程中有爭議的專案進行具體科學依據的討論及公民參與專家代理請討論。

主席(賴榮孝)：好，那針對這個分組會議提出來的共同意見，不曉得大會代表有沒有不同的，或者修正意見？沒有我們這個就列為大會共同意見，好，我們看9.2。

秘書處宣讀：

- 9.2.增訂環境影響管制標準。以下有兩點意見
- 9.2.1修正發佈噪音管制標準，增訂風力發電機組噪音管制標準及相關稽察量測與作業規定，解決風力發電機組噪音量測地點妥適性之爭議，請討論。

主席：好，這個是分組的共同意見，那我們看大會代表有沒有不同的修正意見。好來這邊請發言。

田秋董：對不起主席我剛剛有舉手你沒有看到，那個我現在是不瞭解，因為大會本來的9.1.1明定環境影響專案對於再生能源的開發，依法訂有因設施環境影響評估專案，這些不錯啊，為什麼要變成其他意見？

主席(賴榮孝)：田立委因為這個真的是有不同，就是有人不同意沒有辦法列為共同意見，我們剛剛也嘗試過去處理了，我想現在你再拿

出來，還是有不同意見。所以那個其他意見我們就還是列為其他意見，就不拿到這邊來討論。好不好？那我們就先就處理9.2的部分，9.2.1的部分，有沒有不同的修正意見。好，沒有，那我們就列為共同意見。那我們看9.4的部分。

李卓翰：我們這邊有意見。

主席(賴榮孝)：是針對9.2.1的修正意見嗎？

李卓翰：針對9.2的部分。

主席(賴榮孝)：我們現在討論9.2.1。

李卓翰：對呀9.2嘛，9.2.1是針對噪音的部分嘛。那我要求增列9.2.2，修正發佈核能污染的管制標準，輻射污染管制標準，增訂核能機組的輻射污染管制標準及相關稽查量測與作業規定，解決核能發電機組污染，核能污染的量測地點的妥適性之爭議。

主席(賴榮孝)：我們請秘書處把那個字打上去，我們確定一下你提的意見，這是新增意見是不是？請問這位代表，你這個聽起來好像是新增的意見。

李卓翰：對，新增。

主席(賴榮孝)：但是因為昨天已經聽過那麼多時間討論了，我們今天處理的就是分組的共同意見，是不是列為大會的共同意見。

李卓翰：那我做修正好了，那就列在底下。同時就是9.2.1就是這一個底下的句號爭議的部分，然後同時針對核能污染的管制標準裡面，也應該要增訂，就是我剛剛講的，把它列為9.2.1，我再增加底下的部分。

主席(賴榮孝)：修正意見就對了，9.2.1-。

李卓翰：就是9.2.1嘛，前面都一樣嘛，然後就是爭議，然後句號，同時修正發布核能污染管制標準，增訂核能發電機組，污染管制標準之相關稽察量測與作業規定，解決核能發電機組污染量測地點之妥實性之爭議。

主席(賴榮孝)：秘書處打好了沒有？這樣是不是你的意見還是要？好，這樣是不是你提的修正意見？請問一下那個，有沒有文字上需要調整？

李卓翰：管制標準及相關稽查量測與作業規定，紅字的部分，同時修正

發佈核能污染管制標準及相關稽查量測與作業規定。我提這個修正意見的目的就是想說最近就是針對核能污染的這一個東西，我相信他們應該也會同意吧。就是這些可能很多人拿著去測覺得說，到底測量的標準在哪裡？然後這是不是應該訂定一個妥善的標準，然後對於量測的地點到底應該要怎麼樣的去量測，對於它的量測的距離然後還有它的一個標準應該做成一個規範。

主席(賴榮孝)：好謝謝你的說明，我們大家一起來面對問題解決問題，來我們請蔡代表那個幫忙一下。

蔡春鴻：我想第一個沒有什麼叫做核能污染的這個管制標準，只有輻射污染的管制標準，就是輻射的劑量假如偏高的話，有管制標準，核能污染的管制標準是沒有意義的對我們來講。第二個假如剛剛那位代表是指對說最近有一些民間團體去自己去量環境的這個輻射，然後有造成一些爭議的話，那這個上面應該寫的是說，同時應該發佈輻射量測的作業規定，來解決相關的一些爭議，那我覺得這個是可以的。你說訂那個就算改成叫輻射污染的標準，那個標準本身並沒有去解決相關的爭議。現在過去這個一年多來的爭議其實是在量測上，而不是在標準上，所以這個提的沒有意義啦。那假如真的要改，就是像我剛剛講的，就是發佈輻射量測的相關作業的規定。讓大家一起來遵循，以解決量測相關的一些爭議，我覺得這個我是可以接受。

主席(賴榮孝)：我們把它修正完，再請蔡代表看看是不是你的修正意見調整成這樣。沒關係，我們先處理完再給田代表這邊來表達你的意見。請問蔡代表這樣？修正兩個字刪掉？這樣嗎？好，這樣是不是？這樣嗎？好，謝謝您的意見。那我們再徵詢有沒有其他修正的意見。好，請。

田秋堃：對不起，一樣，我想要請教一下，我們這個大項叫做九、能源開發與發電方式這個環境衝擊之因應做法，然後我們針對風力發電有訂噪音標準，這個我不反對。但是我看了我們昨天開會的結論，這個有關好像是國內大型固定污染源電力設施，譬如說燃氣燃煤的那個就沒有，然後核定的也沒有，只針對風力的。我覺得這個有一點奇怪，你弄一個那麼大的標題叫做能源開發與發電方式對環境衝擊之因應做法，結果就只針對風機，我不是說我反對風機訂那個噪音的這個管制標準，難道我們其他的發電方式都完美嗎？在環境衝擊的管制標準上都完美嗎？第一這是我的問題。

第二你9-4也是昨天很少數被保留下來的9-4，你說建構，就討論建構關鍵減碳技術的這個環境監測管理機制。所以你，我剛剛的問題，是不是誰可以給個答覆，謝謝。

主席(賴榮孝)：我想這邊就是這樣，我們有這樣大標題，然後我們提出了一些因應決策，然後透過分組討論，那我們現在提出來的是在分組討論當中，大家沒有意見認為可以列為共同意見的，我們就列到大會裡面來，討論是不是列為大會共同意見。因為在分組討論已經沒有共識了嘛，就是大家有不同意見，我們列為其他意見，並不表示它就不存在，它只是強度上面不同。這樣政府該做的，它還是會去做。那我想我們謝謝田代表意見，我覺得我們還是回到2.2這邊來處理這個修正意見。好不好？好那我們有沒有其他修正意見，沒有那我們就針對，剛剛所提的，9.2.1-3這個部分，有沒有反對列為共同意見的請舉手？好那我們就不列為共同意見。那我們針對9.2.1-2這個列為共同意見，有沒有不同意的請舉手？好那我們就不列為共同意見。那再上去9.2.1-1這個部分列為共同意見的有沒有不同意見的請舉手？沒有那我們就把這個我們共同意見。好謝謝大家，我們看接下去。9.2.1-1，因為剛剛那邊都有人反對。好，那我們就往下。

秘書處宣讀：

- 9.2.2.納入其他意見請參考
- 9.3.有三個分項意見也納入其他意見請參考
- 9.4.建構關鍵減碳技術之環境監督管理機制，強化環境監測調查，降低環境衝擊及風險，請討論。

主席：好，我想我們針對這個9.4的部分是不是有不同意見或者修正的部分，請舉手？那我們請田代表這邊。

田秋堃：我只是要求說明什麼叫做建構關鍵減碳技術？什麼叫做關鍵減碳技術，抱歉。

主席(符樹強)：好，說明一下吧。

秘書處：謝謝主席，所謂關鍵減碳技術就是剛剛我們所討論到的提升能源效率以及再生能源以及所有的可能會未來在比如說CCUS這一些不管是國際上所提出來的各項先進以及關鍵的減碳技術，它特別需要加強環境監督的機制，以上說明。

主席(賴榮孝)：好，那這樣的說明，我們看看其他的代表有沒有，好那我們田立委這邊好像還有意見。

田秋堇：因為我們的文字叫做關鍵減碳技術，然後環保署所提供的這個背景資訊，這個第17個，你們的頁數是14，PPT是14。你們的國際減量策略主軸與發展裡面第二點，減量技術與再生能源減量貢獻度最大是34%，其次為能源效率提升33%，其次由高至低是碳補存14%，燃料轉換10%，核能7%，然後電力跟效率提升與燃料轉換是2%。所以你如果說是關鍵減碳技術的話，那應該至少是要前面幾項，你如果沒有前三項，至少是前四項，那照剛剛的解釋是，所有的都在裡面，那那個怎麼會是關鍵減碳技術呢，這是我的這個疑問，謝謝。

主席(賴榮孝)：田代表是有針對這個共同意見是提修正意見嗎還是？

田秋堇：對不起，我的意思是，看起來，我看一下現在幾點，現在10點03分，那留在會場的越來越少，所以我想這個文字應該就會這樣通過。但是這樣通過的話，關鍵減碳技術到底是什麼？後面是不是加個括弧讓大家瞭解一下，不要出去我們每一個代表解釋都不一樣，然後官員的解釋也不一樣，講清楚什麼是關鍵減碳技術括弧在後面一下，謝謝。

主席(賴榮孝)：所以是不是關鍵減碳技術後面括弧要寫哪些項目，可以請田代表這邊提供你的修正意見嗎？這個也列為修正意見，不要直接在上面改。好這樣修正。田代表這邊是不是你的修正意見。所以如再生能源，然後核對放在那裡？

田秋堇：放到後面，頓號後面啊，燃料轉換，頓號，核能，頓號，電力效率提升與燃料轉換。

主席(賴榮孝)：好，沒關係，我們尊重每一個代表的權限。來那個燃料轉換應該逗點，核能及電力效率，燃料轉換有兩個。請田代表這邊看一下，是不是你的意見是這樣，修正意見。

田秋堇：什麼叫做環境監督管理機制？

主席(賴榮孝)：這個要請。

田秋堇：因為我們做什麼都有環評不是嗎？

主席(符樹強)：請那個再說明一下，麥克風，工作人員幫忙。

秘書處：謝謝主席，誠如代表所提，環境監督管理機制，就是依現在的環境影響評估相關法令所建置的所有監督項目，以上說明。

主席(賴榮孝)：好，謝謝，那我們再確認一下，這修正文字是不是田代表要修正的意見？

田秋堇：那強化環境檢測調查呢？

主席(賴榮孝)：我們請那個說明一下。強化環境檢測調查。

秘書處：謝謝主席，所謂強化監督調查，當初所提就是在進行這些關鍵減碳技術開發的所有對環境衝擊的監測以及調查，以上說明。

主席(賴榮孝)：我再確認一下田代表這邊，你的修正意見是不是如我們上面打的？

田秋堇：好。

主席(賴榮孝)：好，那我們再繼續看，有沒有其他修正意見。針對這個提修正意見，我們請這邊。

李卓翰：我想我們的背景資料裡面它有提供嘛，IEA裡面有提出來減碳技術就是再生能源的減量貢獻最大34%，所以我建議把背景資料的第14頁裡面減量資訊第二項所有的裡面寫下來，然後接下來才說我們針對這樣子的一個關鍵減碳技術，然後來進行底下的東西這樣子。

主席(賴榮孝)：這個列為另外一個修正議案。

李卓翰：後面的，包括它的那個百分比，它的貢獻度百分比，也把它列出來。讓大家知道就是說，哪一個減碳的機制才是關鍵。

主席(賴榮孝)：這樣我沒辦法處理，你看是不是哪邊要加什麼，哪邊要改什麼，你來提好不好？

李卓翰：就是把這一段放前面。

主席(賴榮孝)：手先放下，會瘦，讓他修好我們再來處理，好嗎？

主席(賴榮孝)：提案代表針對秘書處修改的部分確認一下是你的修正意見嗎？有沒有要修改的？

田秋堇：對不起，你剛剛不是說國際能源總署指出，應該是。

主席(賴榮孝)：好，這位提案代表這樣可以嗎？是你的意見嗎？

田秋堃：應該有逗點吧。

主席(賴榮孝)：提案代表這邊，OK，這個是另外一個提案。那我想再徵求大會代表，有沒有其他的修正意見，如果你不贊成這個，等一下就不列為共同意見，我們還是處理共同意見跟其他意見。如果你可以修正一個可以讓大家都通過的共同意見你再提出來，我想這樣會比較有效率。

黃士修：我也要提案一個9.4-4，那我基本上全部都現在大致上全部照抄9.4-3，只是我要做一個小小的修正。我稍微等一下秘書處先幫我複製一下。因為這個數字它其實是每年的評估都在變動的，所以我建議在列這一項的時候必須寫出國際能源總署於ETP2014的報告指出，然後再以下。因為這些數字是2014年的評估，我們這一次的全國能源會議它的結論生效是有好幾年的，所以它這一年評估可能下一年又有新的數字，所以我覺得必須要指出，它是2014年ETP的評估，謝謝。

主席(賴榮孝)：大家都累了，辛苦秘書處了。這樣可以嗎？這樣是不是你的修正意見？這樣OK嗎？好謝謝你的意見。那我要徵求大家還有沒有其他的修正意見。好，沒有的話那我們就來處理這一個。好那我們先針對9.4-4這個部分有反對意見的請舉手？同意，那我們就這個列為我們的共同意見，好不好？你要針對這個嗎？還是？好來我們來請李老師，如果把它修順不改變原意我想我們可以接受。

李堅明：因為我本來以為這個不會過，因為這樣寫其實是真的很亂。那沒想到過了，那我覺得你念念看嘛，這個就不順。因為你後面一個句號，再來建構這個，前面那一句話那麼基本上跟後面就不一定有什麼關係。所以如果要這樣寫的話，那個ETP可能都需要把它、應該是Energy Technology Perspectives對吧？所以應該是把它全文寫出來，然後這個句話可能一樣寫出，就是國際指出，這個部分可能，另外這個電力效率提升與燃料轉換，有兩個燃料轉換，所以一定是當中有一個可能需要拿掉吧，可能是後面那個燃料轉換要拿掉。可能這個部分，文字可能需要再，再稍微潤飾一下，否則這樣出去應該不是一個很清楚的版本。因為現在有兩個燃料轉換，我不知道原文是不是有兩個燃料轉換。

黃士修：這邊可能有一點confusing，請看那個簡報第14頁下面那個圖，

第一個占10%的那個燃料轉換是End-use fuel switching，然後占2%的那一個是電力生產效率End fuel switching，所以的確是不一樣，所以前面那一個燃料轉換應該寫成終端用戶燃料轉換，這樣才是正確的，對不起。

主席(賴榮孝)：共同意見，我們現在只是在修讓它順一點而已。剛剛李老師這邊就是把英文那個標識出來，讓它更清楚。然後現在就燃料轉換的部分，因為有兩個。

黃士修：後面那兩句黑色的字我就直接授權李老師幫我修正的更通順一點好不好？

主席(賴榮孝)：沒有要修正？

黃士修：我就授權給李老師修正。

主席(賴榮孝)：還是我們這樣就可以了。

李卓翰：我想把它改成因依據以上資料建構環境監督管理一致。

主席(賴榮孝)：不好意思，因為這個又是另外一個修正意見，我想我們就已經通過這個為共同意見，我們只有順。好我們先把那個李代表的也是要順一下，如果也是只有順不修改原意的話，也許李老師再幫我們看一下。

李堅明：現在這麼晚頭腦已經沒有那麼靈活了，我再看一下。國際聯合總署ETP指出這個，然後。范老師好了，我沒有辦法。

主席(賴榮孝)：范老師幫忙一下看看。

范建得：在這邊用分號然後加三個字，應就之建構其環境監督環境機制，強化等等等等，就這些東西的意思，用個分號，應就之，就是的就。對之，之乎者也的之。那個因刪掉，就之。

主席(賴榮孝)：把那個之補上去。

范建得：那這個其就不用了，建構，因就之建構，那個其就不用了。之多一個後面的其就不用了。

主席(賴榮孝)：建構其就不要。

范建得：對，其就不用了，因為這就是針對上面，建構環境管理機制。

主席(賴榮孝)：沒有，你那個不要往下移，應就之建構。

范建得：那個其不用。

主席(賴榮孝)：其刪掉。

范建得：其刪掉，就大家看覺得不可行。

台下多人無麥克風：好，很好。

主席(賴榮孝)：就順著而已，就沒有去更改裡面的東西。那這個列為共同意見，你是不是要幫忙順一下還是有其他的？

李卓翰：同意范老師。

主席(賴榮孝)：好，那我們這個就列為共同意見好了，好不好？好。不要因為那個提案人要去，除非你就提另外的。你可以自己提議案去處理，已經這個列為共同意見，那其他都是為其他意見，我想我們這個階段的就...。

李卓翰：終端用戶，燃料轉換，英文也加進去，不然搞不清楚啊。

范建得：我說明一下，因為原本這些技術是用來減碳，所以我這邊應該要在補一下，應就之，我稍微改一下，應就其用之於減碳建構什麼什麼，這樣才是原來的意思，應就其用之於減碳，然後建構環境。用之於減碳建構，這樣子應該是比較符合原本的意思，請大家再確認，謝謝。

主席(賴榮孝)：好那就對這樣的一個文字請問有沒有，我們是不是就這樣通過了？好，那我們這個就確定，好。那我們今天，我們已經通過了。

陳立誠：第4是我提的，可是昨天大家記不記得，當時把它丟出來作為其他意見，就回家了。我今天一看這個我提的意見這個裡面文字現在變成，它可能我字寫太草了它這個不通，就是順一下文字非常簡單，就一兩個字。

主席(賴榮孝)：就是有不同意見，我們才昨天沒有列為共同意見。

陳立誠：不是，昨天你記不記得，昨天那時候大家急著回家，丟上去根本沒有看字，我今天才看到字。很簡單，10.1核能前面加一個體認，因為這個我有寫他沒有幫我打上去，體認，抱歉，再耽誤一分鐘。10.2積極參與極具，南北極的極，然後機制拿掉，然後後面那個機制那兩個字拿掉，好第三，燃煤兩個字改成火力，好結束謝謝。

主席(符樹強)：好我們對於那個第10個部分，那昨天是列為其他意見。

那請問對這樣的一個文字，我們有沒有不同的看法的？好，那我們就是列為意見，那這個文字就照這樣，剛剛改的列為其他意見好不好？好，那我們今天的討論呢就到此。謝謝。

司儀：好我們非常謝謝我們這個階段的主持人符樹強副署長以及賴理事長。熱烈掌聲，謝謝！我們接下來進行場地的換置，然後馬上進行大會總結報告，謝謝各位代表，請稍微休息一下謝謝。